

УДК [316.64:94"1941/1945"] : 004.7(470)

DOI:10.22394/2225-8272-2021-10-1-12-24

Беклямишев Владимир Олегович, ведущий координатор
проектов фонда «История Отечества», Московский государствен-
ный университет им. М.В. Ломоносова (Россия, г.Москва),
e-mail: bekliamishev@yandex.ru

ИСТОРИЧЕСКАЯ ПАМЯТЬ О ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ В КОММЕНТАРИЯХ ПОЛЬЗОВАТЕЛЕЙ СОЦИАЛЬНОЙ СЕТИ «ВКОНТАКТЕ»

Аннотация. Цель статьи – выявить степень присутствия темы Великой Отечественной войны в сетевом дискурсе и проанализировать отношение пользователей к основным событиям, персоналиям и формам коммеморации этого конфликта. Методология исследования опирается на междисциплинарный подход «Predictor Mining», предполагающий анализ интернет-контента с целью выявления маркеров поведения пользователей. Рассмотрены 10 наиболее крупных новостных сообществ «ВКонтакте» (29 286 352 комментария), а также 7 политических, репрезентирующих весь идеологический спектр (2 684 135 комментариев). Промежуточные выводы подкреплялись данными репрезентативных социологических опросов. В итоге – проблематике Великой Отечественной войны в дискурсе пользователей социальной сети «ВКонтакте» отведено сравнительно небольшое место, однако её обсуждение характеризуется высокой степенью вовлечённости и эмоциональной насыщенности. Исторические представления комментаторов, как правило, бедны и опираются на стереотипы. Исследование выполнено за счёт гранта РФФИ «Конструирование исторической памяти о военных конфликтах в сетевых сообществах: базовые нарративы, типы идентичности, политические риски», в рамках научно-исследовательского проекта № 19-011-00833 А.

Ключевые слова: историческое сознание, историческая политика, Великая Отечественная война, Вторая мировая война, Интернет, социальные сети.

BEKLIAMISHEV V.O., Chief Project Coordinator, History of the Motherland Foundation, Lomonosov Moscow State University (Russian Federation, Moscow), e-mail: bekliamishev@yandex.ru

HISTORICAL MEMORY OF THE GREAT PATRIOTIC WAR IN THE COMMENTS OF «VKONTAKTE» SOCIAL NETWORK USERS

Abstract. The purpose of the article is to identify the degree of presence of the Great Patriotic War theme in the network discourse and to analyze the attitude of users to the main events, personalities and forms of commemoration of this conflict. The research methodology is based on the interdisciplinary approach «Predictor Mining», which involves the analysis of Internet content for the sake of users' behavior markers identification. The 10 largest news communities «VKontakte» (29 286 352 comments), as well as 7 political ones, representing the entire ideological spectrum (2 684 135 comments)

are considered. The interim conclusions are supported by the representative opinion polls data, but its discussion is characterized by a high degree of involvement and emotional saturation. Commentators' historical perceptions are generally poor and stereotyped. The research is implemented at the expense of the RFBR grant «Constructing historical memory of military conflicts in network communities: basic narratives, the types of identity, political risks», project № 19-011-00833 A.

Keywords: historical consciousness, historical politics, the Great Patriotic War, the Second World War, the Internet, social networks.

Введение

Трансформация коллективных представлений о Второй мировой войне под влиянием новых практик «политического использования прошлого» находится сегодня в фокусе российских и зарубежных исследований. Автор фиксирует замещение прежнего нарратива, в основе которого лежал тезис об исторической уникальности Холокоста, новой концепцией «двух тоталитаризмов», первоначально утвердившейся в ряде прибалтийских и восточно-европейских стран [14, С. 8]. Между проводниками этих изменений, извлекающими ренту из статуса «наций-жертв», и странами, терпящими символические «убытки» вследствие разрушения прежнего мнемонического консенсуса, нарастает естественный антагонизм. В этой связи всё чаще рассматривается проблема «секьюритизации» памяти и даже ставится вопрос о существовании «дилеммы мнемонической безопасности» [20, С. 66]. Сопоставляя данные изменения трансформируется этическая шкала, применяемая для политической оценки исторических событий. По замечанию К.А. Пахалюка в большинстве стран Восточной Европы, включая Россию, сюжеты прошлого являются самоценными и не нуждаются в «расшифровке», в то время как в западноевропейских странах господствует универалистская этика, отводящая примерам из истории скромную роль иллюстраций или иных трансцендентальных ценностей – свободы, справедливости и т.п. [17, С. 254].

Обозначенные тенденции прослеживаются и во внутрироссийской дискуссии о Великой Отечественной войне, развернувшейся на фоне следовавших друг за другом годовщин – 80-летия подписания Мюнхенского соглашения и раздела Чехословакии (2018 года), 80-летия пакта Молотова-Риббентропа (2019 года), 75-летия освободительной миссии Красной армии в Европе (2019-2020 гг.) и 75-летия Великой Победы. Насыщенная информационная кампания, венцом которой стал объявленный в России «Год памяти и славы», привлекла к юбилейной повестке широкое общественное внимание. В этот период в российском публичном поле впервые была принята попытка правового закрепления тезиса о «геноциде советского народа» в период нацистской оккупации [10], а также активно дискуссировался вопрос о необходимости проводить более активную «историческую политику», поднятый председателем Российского военно-исторического общества В.Р. Мединским [15].

Поскольку «доминирование в публичном пространстве одних версий памяти и приглушение или даже насильственное искоренение других» представляют собой результат символической борьбы» [13, С. 29] продвижение новых нарративов о Великой Отечественной войне ожидаемо сталкивалось с противодействием со стороны иных мнемонических акторов. Первая вспышка распространения коронавирусной инфекции, пришедшаяся на весну

2020 года, внесла дополнительные элементы неопределённости в это противостояние, разделив общество на сторонников и противников публично-массовых форм коммеморации.

Пунктирно намеченные нами противоречия оставили свой след и в русскоязычных социальных сетях, являющихся сегодня, активно формируемым пространством памяти. Как справедливо отмечают Д.А. Аникин и А.Ю. Бубнов, именно «...анализ онлайн-дискуссий позволяет услышать непубличные мнения, игнорируемые традиционными медиа...» [5, С. 21], что, на наш взгляд, придаёт ему особую ценность.

Предметом данного исследования являются представления о Великой Отечественной войне, разделяемые участниками наиболее крупных новостных и «политических» сообществ социальной сети «ВКонтакте». *Цель исследования* – оценить степень присутствия темы Великой Отечественной войны в интер-

нет-дискурсе и выявить отношение пользователей к основным событиям, персоналиям и формам коммеморации этого конфликта.

Выбранная для анализа социальная сеть «ВКонтакте» на сегодняшний день входит в число наиболее посещаемых интернет-ресурсов в мире, занимая лидирующие позиции по объёму русскоязычной аудитории [23]. По данным репрезентативного опроса ВЦИОМ, проведённого в 2018 году, личный аккаунт во «ВКонтакте» есть практически у каждого третьего респондента (28%) [2]. В ходе исследования были проанализированы 10 наиболее крупных (по количеству участников) новостных сообществ «ВКонтакте» (выборка 1), а также 7 «политических» сообществ, репрезентирующих весь идеологический спектр (выборка 2).

Полный перечень рассмотренных групп представлен в Таблице 1.

Таблица 1 - Перечень сообществ «ВКонтакте», из которых осуществлялся парсинг пользовательских комментариев

Выборка 1		Выборка 2	
Название группы	URL	Название группы	URL
«РИА новости»	https://vk.com/ria	«Единая Россия»	https://vk.com/er_ru
«Первый канал»	https://vk.com/1tv	«КПРФ»	https://vk.com/kprf
«Лентач»	https://vk.com/oldlenta	«ЛДПР»	https://vk.com/ldpr
«LIFE»	https://vk.com/life	«Справедливая Россия»	https://vk.com/sprav_o_ross
«RT»	https://vk.com/rt_russian	«Яблоко»	https://vk.com/yabloko_ru
«Мэш»	https://vk.com/mash	«РосПил - война коррупции - Алексей Навальный»	https://vk.com/rospil
«РБК»	https://vk.com/rbc	«Спутник и Погром»	https://vk.com/sputnikipogrom
«ВЕДОМОСТИ»	https://vk.com/vedomosti		
«ТАСС»	https://vk.com/tassagency		
«Медуза»	https://vk.com/meduzaproject		

Поскольку для сетевого общения характерна мозаичность дискурса, во многом обусловленная тем, что сама дискуссия под постом длится очень непродолжительное время, порой не превышающее нескольких минут, качественный анализ пользовательского контента в соцсетях, как правило, малопродуктивен. Необ-

ходимо учитывать, что при изучении комментариев исследователь имеет дело не сообществом в целом, а со случайными группами пользователей, реагирующими на ту или иную новость.

В такой полемике не приходится подбирать аргументы, зато нередки попытки обесценить опыт оппонента. Говорить о каком-либо «сотворчестве» памяти в этой связи приходится с большой осторожностью – «пользователь склонен артикулировать наиболее релевантные для себя речевые конструкции, опираясь на устойчивые когнитивные схемы, обращение к которым укоренено опытом индивида» [8, С. 38].

С учётом этих ограничений в качестве методологической рамки исследования был выбран междисциплинарный подход «PredictorMining», предполагающий «анализ интернет-контента с целью выявления маркеров поведения пользователей, которые впоследствии могут быть использованы в социальном прогнозировании» [1, С. 138].

Выгрузка пользовательских комментариев осуществлялась с использованием программного интерфейса приложений (API), свободно предоставляемого социальной сетью «ВКонтакте» для нужд разработчиков (vk.com/dev). Исходный код программы-сборщика комментариев доступен в свободном доступе на электронном ресурсе «GitHub» (github.com/arkhipovkm/extract-vk-comments-go). Всего для нужд исследования были выгружены 31 970 487 комментариев (выборка 1: 29 286 352 комментариев; выборка 2: 2 684 135 комментариев), которые охватили период с августа 2010 года по август 2020 года. Все комментарии были проиндексированы с помощью поисковой системы «Elasticsearch», размещённой в свободном доступе для некоммерческих целей (elastic.co). Преимуществом выбранной поисковой системы является её способность осуществлять сложносоставные запросы, позволяющие разделить массив выгружен-

ных комментариев на подвыборки, по ключевым словам, (предикторам).

При всех достоинствах метода «Predictor Mining» его инструменты позволяют лишь определять упоминаемость предикторов, оставляя за рамками анализа их коннотации. При этом оценочные смыслы ключевых слов в пользовательских комментариях могут существенно различаться в зависимости от контекста. Кроме того, методологически уязвимой является сама проекция выводов, основанных на анализе сетевого дискурса, на состояние общественного сознания в целом. Как правило, на практике обе эти проблемы решаются через подкрепление промежуточных выводов интернет-исследования данными репрезентативных социологических опросов [11, С. 125].

Образ Великой Отечественной войны в сетевом дискурсе

Результаты проведённого анализа пользовательских комментариев позволяют сделать вывод о незначительной степени присутствия темы Великой Отечественной войны в рассмотренных сообществах. В новостных группах (выборка 1) по поисковому запросу «втор* and миров*» были выявлены лишь 17 107 комментариев (0,06% от всего массива). По запросу «велик* and отечеств*» – 8 405 комментариев (0,03%). При этом упоминания об объявленном в России «Годе памяти и славы» удалось обнаружить лишь в 9 комментариях за весь анализируемый период.

Заметим, что в русскоязычном медиадискурсе исторические сюжеты также встречаются сравнительно редко. Лингвист М.Н. Крылова, проанализировавшая более 6 тысяч газетных и журнальных публикаций, обнаружила «исторические» прецедентные имена и ситуации лишь менее чем в 1% рас-

смотренных примеров [12, С. 32]. Из этого, впрочем, нельзя сделать вывод о том, что проблематика исторической памяти является периферийной, так как прецедентные исторические имена, как правило, размещаются «в тех частях текста, где журналисты (гипотетически) передают наиболее актуальную информацию» [24, С.509].

Заметная на рис. 1 тенденция к росту упоминаемости темы Великой Отечественной войны в новостных сообществах связана, прежде всего, с информационной политикой этих групп, многие из которых с 2018 года начали активнее размещать посты, что пропорционально сказалось на увеличении количества комментариев.

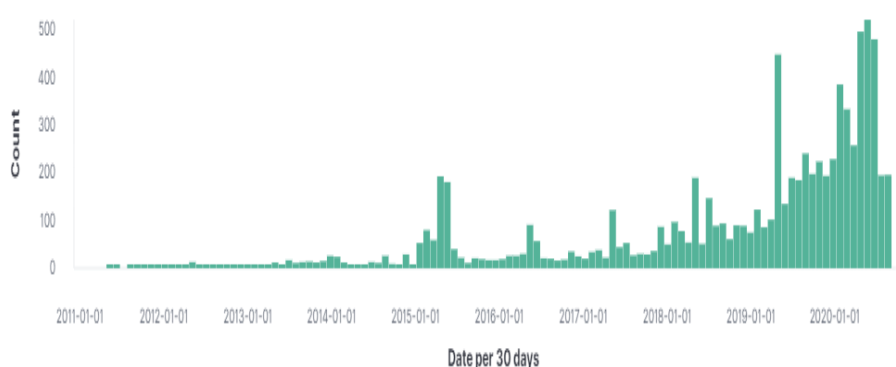


Рисунок 1– Распределение комментариев по запросу «велик* and отечеств*», выгруженных из сообществ выборки 1

В «политических» сообществах (выборка 2) тема исторической памяти о войне дискутировалась сравнительно более активно, однако общее количество комментариев, при этом, также оказалось невелико.

По запросу «втор* and миров*» их было найдено 3474 (0,13%); «велик* and отечеств*» – 3938 (0,15%). «Год памяти и славы» за весь период упоминался только один раз (в группе политической партии «Единая Россия»).

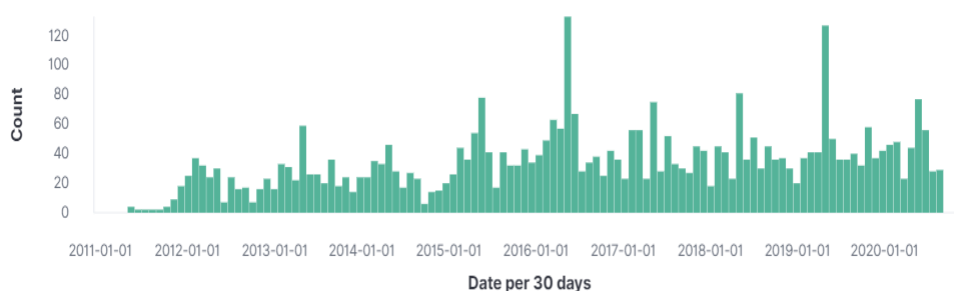


Рисунок 2 – Распределение комментариев по запросу «велик* and отечеств*», выгруженных из сообществ выборки 2

РОССИЙСКОЕ ОБЩЕСТВО В МИРОВОМ ИСТОРИЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ

На рисунке 2 видно, что основные дискуссии вокруг темы Великой Отечественной войны из года в год происходят преимущественно в апреле – в преддверье празднования 9 мая. В отношении упоминаемости Второй мировой войны эта тенденция также имеет место, однако прослеживается в меньшей степени.

На следующем этапе исследования путём сквозных поисковых запросов в системе «Elasticsearch» была определена упоминаемость (а) руководителей стран-участниц

Второй мировой войны и наиболее известных военачальников, (b) наиболее значимых военных операций и политических событий рассматриваемого периода, а также (с) ключевых коммеморативных практик, связанных с Великой Отечественной войной. В Таблице 2 приведены предикторы, упоминаемость которых превысила 0,001% от общего количества комментариев в соответствующей выборке.

Таблица 2 – Упоминаемость основных персоналий, событий и коммеморативных практик в комментариях пользователей новостных и «политических» сообществ «ВКонтакте»

Предикторы (синтаксис поискового запроса сохранен)	Выборка 1	%	Выборка 2	%
<i>(a) Основные персоналии</i>				
Сталин	46820	0,159	15873	0,591
Гитлер	19152	0,065	3159	0,117
Черчилль	998	0,003	237	0,008
Рузвельт	665	0,002	180	0,006
Маннергейм	540	0,001	162	0,006
Маршал and Жуков	237	-	84	0,003
Генерал and Власов	150	-	68	0,002
де Голль	190	-	44	0,001
<i>(b) Основные события</i>				
Блокада* and Ленинград*	2825	0,009	568	0,021
Мюнхен* and сговор*	912	0,003	36	0,001
Хиросима* and Нагасаки*	1108	0,003	108	0,004
Ленд-лиз	872	0,003	73	0,002
Пакт* and Риббентроп*	830	0,002	81	0,003
Второй фронт	658	0,002	109	0,004
Сталинград* and битва*	610	0,002	323	0,012
Нюрнберг* and трибунал*	485	0,001	85	0,003
Курск* and битва*	355	-	138	0,005
<i>(c) Основные коммеморативные практики</i>				
9 мая	10510	0,035	1707	0,063
Парад* and Побед*	6978	0,023	995	0,037
День Победы	4200	0,014	862	0,032
Бессмертный* and полк*	3559	0,012	759	0,028

Полученные данные подтверждают гипотезу о сравнительно более активном обсуждении исторической повестки в «политических» группах (лишь в случае с двумя предикторами – «мюнхенский сговор» и «ленд-лиз» – их упоминаемость в комментариях

новостных сообществах оказалась выше, чем в «политических»). Обращает на себя внимание и практически полное отсутствие упоминаний крупных советских военачальников – маршалов И.С. Конева, К.К. Рокоссовского, А.М. Василевского и др. Единствен-

ным исключением из этого ряда стал маршал Г.К. Жуков, чья популярность может быть отчасти объяснена активной информационной кампанией по продвижению этой исторической фигуры в годы президентства Б.Н. Ельцина. По мнению С.В. Кудряшова образ «Маршала Победы» в ту пору призван был заместить собой образ И.В. Сталина, созвучный устремлениям части ветеранов и укреплявший политические позиции левых сил [22, Р.102]. Одним из элементов сформировавшегося культа Г.К. Жукова стал миф о его неоправданной жестокости к подчинённым, тиражируемый в и комментариях пользователей «ВКонтакте».

Резонансный эпизод, связанный с установкой и последующим демонтажом памятной доски главнокомандующему вооружёнными силами Финляндии К. Маннергейму в Санкт-Петербурге, спровоцировал всплеск и упоминаний этой исторической фигуры. Мнения пользователей в её отношении разделились (в обеих выборках – 121 положительный и 86 отрицательный комментарий). Важную роль в аргументации сторонников Маннергейма играет утверждение о якобы отданном маршалом приказе не подвергать обстрелу блокадный Ленинград. Как отмечает в этой связи таллинский историк Х. Вайну: «...имеется много свидетельств, что Маннергейм в 1941 году, как и в 1919 году, хотел участвовать во взятии этого города, считая это важным делом в освобождении России от большевизма. Но ввиду упорного сопротивления советских войск он предпочитал, чтобы основную тяжесть в операции по захвату Ленинграда взяли на себя гитлеровцы» [7].

В более узком оценочном диапазоне в комментариях пользователей фигурирует генерал А.А. Власов. Прежде всего, он рассматривается как предатель, чьё имя уже

обрело черты прецедентного. Однако, при этом, ряд антисоветски настроенных пользователей предпринимает попытки его частичной реабилитации, апеллируя к успешным действиям генерала в ходе обороны Москвы осенью 1941 года и вине верховного командования за безвыходность положения 2-й ударной армии.

В обеих выборках фиксируется сравнительно высокая упоминаемость таких предикторов, как Мюнхенское соглашение («сговор») 1938 года и Договор о ненападении между СССР и Германией 1939 года. Отметим, что оценки пакта Молотова-Риббентропа, как и секретных протоколов, к нему, среди пользователей разнятся. Ориентиром, позволяющим судить о репрезентативности позиций сторон, может служить опрос, проведенный «Левада-центром» (НКО, выполняющего функции иностранного агента) в 2017 году. Согласно его результатам политику И.В. Сталина, вынужденно пошедшего на сближение с гитлеровской Германией, в большей или меньшей степени одобряют 45% респондентов, а осуждают – лишь 17% [18] (*Новости RT на русском // id23827254[Евгений], Пилсудский декларировал великую Польшу от моря до моря и его последние получили по зубам. Сталини Молотов молодцы.* (https://vk.com/public40316705?w=wall-40316705_36898791)).

В контексте обсуждения этих событий в комментариях пользователей сравнительно часто встречаются цитаты премьер-министра Великобритании У. Черчилля: «...кто между войной и позором выбирает позор, получает и позор, и войну», а также его оценка предвоенной Польши как «гиены Европы» (на долю цитат приходится более половины упоминаний У. Черчилля в комментариях). При этом, несмотря на эти «апелляции кавторите-

ту», образ союзников СССР по Антигитлеровской коалиции во многих своих аспектах негативен. Критике пользователей подвергаются и программа помощи по ленд-лизу, и запоздалость решения об открытии «второго фронта» в Европе, и положение на других театрах военных действий.

Совместными?? Тушенка, самолёты без раций, вечно ломающиеся студебекеры... причём ЗА ВСЕ ЭТО БЫЛО ЗАПЛАЧЕНО ЗОЛОТОМ! Совместными? Черчилль с Роммелем по Африке чуть не хороводы водили, водой в пустыне делились... как раз во время Сталинградской битвы. Совместные? Вы про бездарную попытку высадки на Сицилию что ли? В 1942-м, кажется. Самое смешное, в 1945 считалось, что стран победительниц четыре. Догадайтесь, кто четвертый?? Франция! Совместные??? (Переписку Сталина, Черчилля и Рузвельта впервые покажут публике (<https://clck.ru/TyrNS>)).

Это корреспондирует и с результатами общероссийских социологических исследований. Так, например, по данным опроса ВЦИОМ лишь треть респондентов (32%) считают, что США внесли «довольно значительный» вклад в победу. Ещё меньшее количество опрошенных (29%) вспоминают в этой связи о Великобритании [2]. При этом оценка роли союзников отчётливо коррелирует с возрастом респондентов – представители более старших когорт склонны оценивать вклад США и Великобритании выше [16].

Комментарии пользователей позволяют предположить, что на нынешнем этапе негативные оценки союзников в определённой степени формируются под влиянием транслируемых медиа сведений о распространении в Европе концепции «двух тоталитаризмов», приравнивающей национал-

социалистическую диктатуру в Германии к советскому строю.

Оценки коммеморации Великой Отечественной войны в сетевом дискурсе

Проблематика сохранения исторической памяти о войне осмысливается пользователями социальной сети «ВКонтакте» относительно редко и фрагментарно. Среди наиболее упоминаемых способов коммеморации этого события – Парад Победы и «Бессмертный полк», особенно активно обсуждаемые в 2020 году в связи со вспышкой коронавирусной инфекции, не позволившей провести данные мероприятия в привычном формате. Большинство пользователей оценивают обе акции позитивно, однако, иные формы коммеморации (например, акции «Сад памяти», «Свеча памяти», движение «Волонтеры Победы» и др.) в комментариях практически не встречаются. Вероятной причиной этих умолчаний, на наш взгляд, служит специфика анализируемой коммуникационной среды.

Взяв за основу метод структурирования интернет-дискурса через оппозиции «советизм – антисоветизм» и «патриотизм – космополитизм» [6, С. 109], можно прийти к выводу о преобладании в комментариях новостных групп (выборка 1) в 2019-2020 гг. консервативного «советско-патриотического» нарратива. Об этом свидетельствует, в частности, высокая упоминаемость И.В. Сталина (0,159%), оказавшегося наиболее популярной исторической фигурой среди всех рассмотренных. Сетевой тренд подтверждается и социологическими данными – по результатам опросов «Левада-центра» (НКО, выполняющего функции иностранного агента) проводившихся с 2001 года, совокупное значение позитивных оценок Сталина в 2019 году достигло максимума за весь период наблюдений [18].

При этом, в целом, негативные оценки современных форм коммеморации 9 Мая редки. Одним из предикторов, позволяющих оценить это количественно, является концепт «победобесие», изобретённый в 2005 году и позднее распространившийся в Рунете [9]. В обеих исследуемых выборках степень его упоминаемости незначительная (выборка 1 – 0,006%; выборка 2 – 0,001%). Ещё менее распространённым, но всё же заслуживающим внимания, является предиктор «власовский флаг», под которым некоторыми критически настроенными пользователями подразумевается государственный флаг Российской Федерации (*Известная авиакомпания намерена отменить 95% рейсов из-за пандемии // Новости RT на русском[id59057775][Павел], флаг был красный!! А твой триколор был власовский!* (<https://clck.ru/TyrZf>)).

Заметим, что по данным опроса ВЦИОМ, проведённого в 2020 году, с тем, что России более подошёл бы советский флаг, согласились лишь 14% опрошенных (21% – среди лиц старше 60 лет), тогда как 75% респондентов выразили удовлетворённость нынешней государственной символикой [4].

В традиционном советском нарративе, к которому апеллирует сегмент критически настроенных пользователей, по замечанию Л.Г. Фишмана «подчеркивалась связь между победой над нацистской Германией и Великой Октябрьской революцией. В сегодняшнем же облике 9 мая эта связь является побочной, а то и вовсе игнорируется» [21, С. 115]. Иными словами, в основе аргументации противников современных форм празднования Дня Победы лежит противопоставление «этики ценностей», в которой разгром нацизма служит иллюстрацией преимуществ левой идеи (справедливость, интернационализм), и

нынешней «этики долга», в рамках которой это событие видится триумфом «естественного пути» развития страны. Можно предположить, что именно в этой связи сторонники современных форм коммеморации в своих комментариях, как правило, развивают логику «самоценности» исторической памяти о Победе или же апеллируют к семейной памяти и преемственности поколений.

Заключение

Проведённое исследование позволяет сделать вывод о том, что проблематике Великой Отечественной войны в дискурсе пользователей социальной сети «ВКонтакте» отведено сравнительно небольшое место, однако её обсуждение характеризуется высокой степенью вовлеченности и эмоциональной насыщенности. Исторические представления комментирующих, как правило, бедны и опираются на сложившиеся стереотипы. Кроме того, низкий барьер входа для маргинальных идей позволяет активно тиражировать в сети, неоднократно опровергнутые мифы и ревизионистские теории.

При этом большинство пользователей осознают важность сохранения исторической памяти о Второй мировой войне и положительно оценивают основные формы коммеморации этого события – Парад Победы и «Бессмертный полк». Примечательно, что событийная повестка «Года памяти и славы», активно освещаемого медийно, практически не отразилась в сетевых трендах, тогда как ранее – в случае с установкой мемориальной доски К. Маннергейму или же при обсуждении причин Второй мировой войны («мюнхенский сговор» / «пакт Молотова-Риббентропа») – дискуссия проблемной темы в СМИ влекло за собой рост упоминаемости соответствующих предикторов. Феномен постсоветской ностальгии, активно-

проявившийся в контексте интернет-дискуссий о Великой Отечественной войне, очевидно, также нуждается в дальнейшем изучении.

Агонизм, в целом, свойственный сетевому общению, безусловно, не следует распространять на состояние общественного сознания в целом. Однако, выявленные в комментариях пользователей конфликты призваны привлечь внимание к риску дальнейшей поляризации коллективных представлений о Великой Отечественной войне, что чревато утратой морального консенсуса вокруг этого важнейшего события национальной истории.

Библиография:

1. Азаров А.А., Бродовская Е.В., Бубнов А.Ю. и др. Predictor Mining: применение методов интеллектуального анализа данных в задачах социального компьютинга // Труды СПИИРАН. – 2013. – №3(26). – С.136 – 161.
2. Аналитический обзор ВЦИОМ. Вторая мировая: что помним, о чем забыли. [Электронный ресурс]. – URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/vtoraya-mirovaya-cto-pomnim-o-chem-zabyli> (дата обращения: 22.12.2020).
3. Аналитический обзор ВЦИОМ. Каждому возрасту – свои сети. [Электронный ресурс]. – URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/kazhdomu-vozhrastu-svoi-seti> (дата обращения: 22.12.2020).
4. Аналитический обзор ВЦИОМ. Символы страны. [Электронный ресурс]. – URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/simvoly-strany> (дата обращения: 22.12.2020).
5. Аникин Д.А., Бубнов А.Ю. Политика памяти в сетевом пространстве: интернет как медиатор памяти // Вопросы политологии. – 2020. – №1 (53). – С. 19–29.
6. Бубнов А.Ю. Идеологическая карта российского сегмента Интернета (на примере классификации националистических сообществ в социальных сетях) // Система ценностей современного общества. – 2015. – № 41. – С.108–112.
7. Вайну Х. Многоликий Маннергейм // Новая и новейшая история. – 1997. – №5. [Электронный ресурс]. – URL: <https://clck.ru/TyUzS> (дата обращения: 22.12.2020).
8. Вежновец Е.А. Комментарии в социальных сетях: производство и воспроизводство интернет-дискурса // Современный дискурс-анализ. – 2016. – № 15. – С. 35–58.
9. Великая Отечественная война. Фальсификация истории. Манипуляции в социальных медиа. [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.kribrum.ru/upload/buklet.pdf> (дата обращения: 22.12.2020).
10. В России впервые признали убийства нацистами советских граждан геноцидом. [Электронный ресурс]. – URL: <https://clck.ru/TyVA3> (дата обращения: 22.12.2020).
11. Головашина О.В., Линченко А.А., Аникин Д.А. Память о Великой Отечественной войне: День Победы в историческом сознании россиян // Социологические исследования. – 2017. – № 3. – С. 123–133.
12. Крылова М.Н. «Молчит, как партизан». Прецедентные сравнения из сферы истории // Русская речь. – 2017. – №6. – С.31–35.
13. Малинова О.Ю. Режимы памяти как инструмент анализа / Политика памяти в современной России и странах Восточной Европы. Актеры, институты, нарративы: коллективная монография / под ред. А.И. Миллера, Д.В. Ефременко. – СПб., 2020. – С. 26–39.

14. Миллер А.И. Большие перемены. Что нового в политике памяти / Политика памяти в современной России и странах Восточной Европы. Актеры, институты, нарративы: коллективная монография / под ред. А.И. Миллера, Д.В.Ефременко. – СПб.: Издательство Европейского Университета в Санкт Петербурге, 2020. – С. 8–27.

15. Образы будущего и историческое мировоззрение. Выступление Владимира Мединского на форуме «История для будущего. Новый взгляд». [Электронный ресурс]. – URL: <https://histrf.ru/biblioteka/b/obrazy-budushchiegho-i-istorichieskoie-mirovozzrieniie-vystupleniie-vladimira-miedinskogho-na-forumie-istoriia-dlia-budushchiegho-novyivzghliad> (дата обращения: 22.12.2020).

16. Память о войне или война с памятью? Поколенческие аспекты исторической памяти. [Электронный ресурс]. – URL: <https://clck.ru/U2esB> (дата обращения: 22.12.2020).

17. Пахалюк К.А. Обращение к прошлому в контексте российского внешнеполитического дискурса (по материалам Министерства иностранных дел) // Политическая наука. – 2018. – №3. – С. 238–256.

18. Пресс-выпуск. Динамика отношения к Сталину. [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.levada.ru/2019/04/16/dinamika-otnosheniya-k-stalinu/> (НКО, выполняющего функции иностранного агента) (дата обращения: 22.12.2020).

19. Пресс-выпуск. Пакт Молотова-Риббентропа. [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.levada.ru/2017/09/13/16612/> (дата обращения: 22.12.2020).

20. Севастьянова Я.В., Ефременко Д.В. Секьюритизация памяти и дилемма мнемонической безопасности // Политическая наука. – 2020. – № 2. – С. 66–86.

21. Фишман Л.Г. Идеология и победа // Полития. – 2015. – №3(78). – С. 111–119.

22. Kudryashov S. Remembering and researching the War: The Soviet and Russian Experience / Experience and Memory: The Second World War in Europe. –NY.: Berghahn Books, 2013. – P. 86–115.

23. Top Websites Ranking. – URL: <https://www.similarweb.com/top-websites/russian-federation/> (дата обращения: 22.12.2020).

24. Zinken J. Ideological imagination: intertextual and correlational metaphors in political discourse // Discourse & Society. – 2003. – Vol.14 (4). –P. 507–523.

References:

1. Azarov A.A., Brodovskaya Ye.V., Bubnov A.YU. i dr. (2013) Predictor Mining: primeneniye metodov intellektual'nogo analiza dannykh v zadachakh sotsial'nogo komp'yutinga [Predictor Mining: Application of Data Mining Methods in Social Computing Problems]// Trudy SPIIRAN. – №3 (26). – S. 136–161. (In Russ.).

2. Analiticheskiy obzor VTsIOM. Vtorayamirovaya: chtopomnim, o chemzabyli [Analytical review of VTsIOM. World War II: what we remember, what we forgot]. [Elektronnyyresurs]. – URL: <https://clck.ru/TyVFt> (data obrashcheniya: 22.12.2020). (In Russ.).

3. Analiticheskiy obzor VTsIOM. Kazhdomu vozzrastu – svoi seti [Analytical review of VTsIOM. Each age has its own nets]. [Elektronnyy resurs]. – URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/kazhdomu-vozzrastu-svoi-seti> (data obrashcheniya: 22.12.2020). (In Russ.).

4. Analiticheskiy obzor VTsIOM. Simvoly strany [Analytical review of VTsIOM. Country symbols]. [Elektronnyy resurs]. – URL:

- <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/simvoly-strany> (data obrashcheniya: 22.12.2020). (In Russ.).
5. Anikin D.A., Bubnov A.YU. (2020) Politika pamyati v setevom prostranstve: internet kak mediator pamyati [The politics of memory in the network space: the Internet as a mediator of memory] // *Voprosy politologii*. – №1 (53). – S. 19-29. (In Russ.).
 6. Bubnov A.YU. (2015) Ideologicheskaya karta rossiyskogo segmenta Interneta (naprimere klassifikatsii natsionalisticheskikh soobshchestv v sotsial'nykh setyakh) [Ideological map of the Russian segment of the Internet (on the example of the classification of nationalist-communities in social networks)] // *Sistema tsennostey sovremennogo obshchestva*. – № 41. – S. 108-112. (In Russ.).
 7. Vaynu KH. (1997) Mnogolikiy Mannergeym [Mannerheim's many faces] // *Novaya i noveyshaya i istoriya*. – №5. [Elektronnyy resurs]. – URL: <https://clck.ru/TyUw3> (data obrashcheniya: 22.12.2020). (In Russ.).
 8. Vezhnovets Ye.A. (2016) Kommentarii v sotsial'nykh setyakh: proizvodstvo i vosproizvodstvo internet-diskursa [Comments in social networks: production and reproduction of Internet discourse] // *Sovremennyy diskurs-analiz*. – № 15. – S. 35–58. (In Russ.).
 9. Velikaya Otechestvennaya voyna. Fal'sifikatsiya istorii. Manipulyatsii v sotsial'nykh media [The Great Patriotic War. Falsification of history. Social media manipulation]. [Elektronnyy resurs]. URL: <https://www.kribrum.ru/upload/buklet.pdf> (data obrashcheniya: 22.12.2020). (In Russ.).
 10. V Rossii v pervyye priznali ubiystva natsistam isovetskikh grazhdan genotsidom [For the first time in Russia, the killing of Soviet citizens by the Nazis was recognized as genocide]. [Elektronnyy resurs]. – URL: <https://clck.ru/TyVA3> (data obrashcheniya: 22.12.2020). (In Russ.).
 11. Golovashina O.V., Linchenko A.A., Anikin D.A. (2017) Pamyat' o Velikoy Otechestvennoy voyne: Den' Pobedy v istoricheskom soznanii rossiyan [Memory of the Great Patriotic War: Victory Day in the historical consciousness of Russians] // *Sotsiologicheskiye issledovaniya*. – № 3. – S. 123–133. (In Russ.).
 12. Krylova M.N. (2017) «Molchit, kak partizan». Pretsedentnyye sravneniyai z sfery istorii [«Silent like a partisan». Precedent comparisons from the sphere of history] // *Russkaya rech'*. – №6. – S. 31–35. (In Russ.).
 13. Malinova O.Yu. (2020) Rezhimy pamyati kak instrument analiza / Politika pamyati v sovremennoy Rossii i stranakh Vostochnoy Yevropy. Aktory, instituty, narrativy [Memory modes as an analysis tool / Memory politics in modern Russia and Eastern Europe. Actors, Institutions, Narratives]: kollektivnaya monografiya / pod red. A.I. Millera, D.V. Yefremenko. – SPb. – S. 26–39. (In Russ.).
 14. Miller A.I. (2020) Bol'shiyepereмены. Chthonovogo v politikepamyati / Politikapamyati v sovremennoy Rossii i stranakh Vostochnoy Yevropy. Aktory, instituty, narrativy [Big changes. What's new in the politics of memory / The politics of memory in modern Russia and the countries of Eastern Europe. Actors, Institutions, Narratives]: kollektivnaya monografiya / pod red. A.I. Millera, D.V. Yefremenko. – SPb.: Izdatel'stvo Yevropeyskogo Universiteta v Sankt Peterburge. – S. 8–27. (In Russ.).
 15. Obrazy budushchego i istoricheskoye mirovozzreniye. Vystupleniye Vladimira Medinskogo na forumе «Istoriya dlya budushchego. Novyy vzglyad» [Images of the future and historical outlook. Vladimir Medinsky's speech at the forum «History for the Future. A New Look»]. [Elektronnyy resurs]. – URL: <https://clck.ru/TyUw3> (data obrashcheniya: 22.12.2020). (In Russ.).

- <https://clck.ru/U2f52> (data obrashcheniya: 22.12.2020). (In Russ.).
16. Pamyat' o voyneilivoy na s pamyat'yu? Pokolencheskiye aspekty istoricheskoy pamyati [Memory of war or war with memory? Generational aspects of historical memory]. [Elektronnyy resurs]. – URL: <https://clck.ru/U2f7g> (data obrashcheniya: 22.12.2020). (In Russ.).
17. Pakhalyuk K.A. (2018) Obrashcheniyek-proshlomuvkonteksterossiyskogovneshepoliticheskogodiskursa (po materialam Ministerstva inostrannykh del) [Addressing the past in the context of Russian foreign policy discourse (based on materials from the Ministry of Foreign Affairs)] // Politicheskaya nauka. – № 3. – S. 238–256. (In Russ.).
18. Press-vypusk. Dinamika otnosheniya k Stalinu [Press release. The dynamics of attitudes towards Stalin]. [Elektronnyy resurs]. – URL: <https://www.levada.ru/2019/04/16/dinamika-otnosheniya-k-stalinu/> (data obrashcheniya: 22.12.2020). (In Russ.).
19. Press-vypusk. Pakt Molotova-Ribbentropa [Press release. Molotov-Ribbentrop Pact]. [Elektronnyy resurs]. – URL: <https://www.levada.ru/2017/09/13/16612/> (data obrashcheniya: 22.12.2020). (In Russ.).
20. Sevast'yanova Ya.V., Yefremenko D.V. (2020) Sek'yuritizatsiya pamyati i dilemma mnemonicheskoy bezopasnosti [Securitization of memory and the dilemma of mnemonic security] // Politicheskaya nauka. – № 2. – S. 66–86. (In Russ.).
21. Fishman L.G. (2015) Ideologiyai pobeda [Ideology and Victory] // Politiya. – №3 (78). – S. 111–119. (In Russ.).
22. Kudryashov S. (2013) Remembering and researching the War: The Soviet and Russian Experience / Experience and Memory: The Second World War in Europe. – NY.: Berghahn Books. – P. 86–115. (in Engl.).
23. Top Websites Ranking. [Elektronnyy resurs]. URL: <https://www.similarweb.com/top-websites/russian-federation/> (data obrashcheniya: 22.12.2020). (in Engl.).
24. Zinken J. (2003) Ideological imagination: intertextual and correlational metaphors in political discourse// Discourse & Society. – Vol.14(4). – P. 507–523. (inEngl.).