

УДК [070.1:26]:304.2(470.319)''1905/1907''

DOI:10.22394/2225-8272-2021-10-1-47-58

**Кондратенко Алексей Иванович**, доктор филологических наук, зав. отделом Орловского Дома литераторов (Россия, г. Орел), e-mail: istorik57@yandex.ru

**Кондратенко Людмила Ивановна**, кандидат филологических наук, преподаватель кафедры социально-гуманитарных дисциплин, Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова, Воронежский филиал (Россия, г. Воронеж), e-mail: kaf-sgiend@vfreu.ru

### ОРЛОВСКАЯ ПРОВИНЦИАЛЬНАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ПРЕССА В ГАРМОНИЗАЦИИ СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ В 1905–1907 ГГ.

**Аннотация.** В статье основной целью является анализ попыток провинциальной православной прессы участвовать в гармонизации социально-политических отношений во время первой русской революции 1905–1907 гг. Раскрывается характер деятельности такого издания, как журнал «Орловские епархиальные ведомости», его влияние на общественную обстановку того времени. Авторы анализируют тематику публикаций журнала, состав его редакторов и авторов. Показаны участие церкви в гражданском устройстве общества, попытки направить верующих (народ) в русло примирения. Приводятся различные точки зрения авторов, в числе которых были руководители церкви, которые использовали православную прессу как трибуну для пропаганды своих убеждений. В заключение авторы прослеживают судьбу журналистов и авторов журнала, публиковавшихся на его страницах церковных деятелей. Сделан вывод о том, что журнал уделял явно избыточное внимание политике, подвергая жёсткой критике социализм. Идеи социального переустройства в итоге были объявлены ересью, сектанством и выведены за рамки общественного диалога.

**Ключевые слова:** Православие, Церковь, Орловская епархия, журнал, политика, социально-политическая теория, революция 1905–1907 гг.

---

**KONDRATENKO A.I.**, Doctor of Philology, Head of Department of the Orel House of Writers (Russian Federation, Orel), e-mail: istorik57@yandex.ru

**KONDRATENKO L.I.**, Candidate of Philology, Lecturer at the Department of Social and Humanitarian Disciplines, Russian Economic University named after G.V. Plekhanov, Voronezh branch (Russian Federation, Voronezh), e-mail: kaf-sgiend@vfreu.ru

### OREL PROVINCIAL ORTHODOX PRESS IN THE HARMONIZATION OF SOCIO-POLITICAL RELATIONS IN 1905–1907

**Abstract.** The main purpose of the article is to analyze the attempts of the provincial Orthodox press to participate in the harmonization of socio-political relations during the First Russian Revolution of 1905–1907. The author reveals the nature of the activities of such publication as the journal's «Orel dioc-

san statements» and its influence on the social situation of that time. The authors analyze the topics of the journal's publications, the structure of its editors and authors. The participation of the church in the civil structure of the society is shown, as well as the attempts to direct the faithful (the people) into the course of reconciliation. Various points of view of the authors of the journal are presented in the article, including the church leaders, who used the Orthodox press as a platform for their beliefs promotion. In conclusion, the authors trace the fate of the journalists and the authors of the magazine, as well as the one of church activists who published their articles there. It is concluded that the magazine paid clearly excessive attention to politics, subjecting socialism to harsh criticism. The ideas of social reconstruction were eventually declared to be heresy and sectarianism and thus were removed out of the framework of the public dialogue.

**Keywords:** Orthodox Christianity, church, Orel diocese, journal, politics, socio and political theory, revolution of 1905–1907.

Период первой русской революции 1905–1907 гг. – один из самых сложных и динамичных в истории России XX века. Столкновение новых сил и архаики в социуме, прежде не переживавшем подобных глобальных противостояний, привело к вооружённой борьбе, идеологическому кризису и затяжной поляризации наиболее активных движущих сил. В стране был велик запрос на гармонизацию отношений, выстраивание конструктивного взаимодействия оппонентов. Важную роль в подобном сопряжении могли бы сыграть интеллигенция, пресса, церковь и другие акторы социального организма России начала столетия. Сумели ли они адекватно реагировать на вызовы времени? Чтобы попытаться ответить на этот вопрос, рассмотрим довольно многочисленные публикации православного журнала Орловской губернии.

«Орловские епархиальные ведомости» являлись типичным изданием, абсолютно схожим с аналогичными периодическими изданиями большинства православных епархий Российской империи тех лет. К началу революции журнал выходил в свет уже четыре десятка лет, имел устоявшийся

круг сотрудников, авторов и читателей, стандартную программу тематики, тираж, периодичность (раз в неделю). Традиционно подавляющее большинство публикаций было посвящено темам богословия (особое направление – методичная борьба с расколом и сектами), богослужения, епархиальной повседневной жизни, истории епархии. Редактором официальной части с 1897 по 1910 год являлся священник Митрофан Васильевич Афонский (с 1906 года – протоиерей, архимандрит, с августа того же года – епископ Елецкий, викарий Орловской епархии Митрофан). Неофициальную часть редактировал преподаватель Орловской духовной семинарии Александр Семёнович Светозаров, в роли цензора выступал ректор семинарии Владимир Антонович Сахаров.

Именно им предстояло в условиях глубокого идейного кризиса выпускать журнал, отбирать статьи для публикации и тем самым определять направление издания. В числе не менее важных действующих лиц редакционной политики, несомненно, были и правящие архиереи: Кирион (Садзаглишвили) (с апреля 1904 по февраль 1906 года), Серафим (Чичагов) (по сентябрь 1908 года).

Орловская губерния в то время представляла собой аграрный регион с промышленно развитым районом Брянска. Благодаря энергичной деятельности земских организаций к началу XX века удалось добиться ряда позитивных перемен в здравоохранении и просвещении. Если прежде большинство крестьянских детей почти не имело возможности получить медицинскую помощь и образование, то теперь постепенно уменьшалась младенческая смертность, значительная часть детей получала начальное образование. Так, год за годом, в обществе росла прослойка молодёжи, умевшей читать, писать, критически анализировать социальную ситуацию. В то же время властям и предпринимателям не удавалось обеспечить достаточно высокие стандарты жизни: в простом народе была высока неудовлетворённость условиями и уровнем оплаты труда, жилищными условиями, возможностью влиять и участвовать в государственном управлении, неудовлетворённость сословными ограничениями и т.д.

С другой стороны, была заметна радикализация новых политических сил в Орловской губернии. Нелегальные политические кружки, подпольная печать, доставка в регион экстремистской литературы в итоге воздействовали на общественное сознание. Это проявлялось в увеличении числа митингов, демонстраций, открытых столкновений различных группировок, вооружённых эксцессов. Страдала от экстремизма и сама Православная церковь – в частности, грабежам и вандализму подвергались храмы.

Реакцию журнала «Орловские епархиальные ведомости» на первые события революции можно обозначить, как стремление к принятию боли народа и примирению. Так, 30 октября 1905 года публикуется обраще-

ние питерской группы священников «Государственная Дума и пастырь церкви», отмечающих, что хочется молить Бога, хочется просить людей, хочется увещевать, умолять, разьяснять, призывать, чтобы выборы были проведены честно и неподкупно, умно и обдуманно, без всякого вмешательства и богатеёв мироедов, и мелких или крупных властей, с соблюдением интересов правды и истины, интересов всей России и особенно изнеможённого бесправием народа [7, С. 1159]. Публикация акцентировала внимание читателя не только на значении роли священников в разьяснении сути выборов, но на призвании законодательного собрания быть выразителем народных чаяний. Будем думать о том, писать, говорить и заботиться, чтобы Государственная Дума оказалась спасительницей России, а не новым департаментом, чтобы Государственная Дума вывела Россию из векового духовного рабства [7, С. 1162].

В передовой статье журнала под символическим названием «Блаженны миротворцы!» в ноябре 1905 года в первой же строке подчёркивалось: «Духовенству в настоящее время предстоит великое дело – умиротворить своих пасомых» [3, С. 1199]. Орловский журнал, при всей широте взгляда на мировые проблемы, так или иначе, отражал, прежде всего, местные реалии, хотя в полной мере делать это в революционных условиях было невозможно и по этическим, и по идейно-политическим соображениям. Даже частица Российской империи – губерния – была совершенно неоднородна: деревни и заводы, бедняки и купцы, батраки и профессора, инженеры и безграмотные поселяне. Например, весьма остро был поставлен вопрос о подрыве авторитета священников и недовольстве паствы (вывод читается между

строк: невозможно было влиять на умы людей) архаичным для начала XX века методом материального обеспечения причта, когда прихожане были вынуждены жертвовать продукты и другие плоды своего материального труда на содержание церковно- и священнослужителей. В письме «Из голодного уезда» автор, укрывался за подписью «Священник из голодного уезда». Он в декабре 1905 года, в то самое время, когда в Москве вспыхнуло вооружённое восстание, восклицал о том, можно ли при современном революционном и чисто анархическом возбуждении народа хоть на один день продолжать и оставлять в силе существующий архаический и допотопный способ получения и собирания доходов духовенством? Неужели, в самом деле, хотят перессорить и вооружить народ против уважаемых священников? Неужели хотят окончательно дискредитировать сан священника в глазах толпы?.. Народ решительно не признаёт никаких властей и вступил на путь открытой анархии... [21, С. 1376–1377].

В феврале 1906 года на епископскую кафедру в Орёл был назначен преосвященный Серафим (Чичагов). Известный своими крайне консервативными взглядами, пастырь поставил на первостепенное место задачу постоянного и решительного воздействия на умы и сердца прихожан. В жёсткой идеологической борьбе с революционерами и либералами архиепископ опирался, прежде всего, на печать: «Орловские епархиальные ведомости» постоянно публиковали его выступления и проповеди, обращения к епархии, доводили до читателей принципиальную позицию по тем или иным вопросам. Судя по публикациям, основными направлениями программы действий были активное участие духовенства в идеологическом

обеспечении выборов, пропаганда традиционных ценностей, сотрудничество с местным отделением Союза русского народа, поддержка лояльных идеологических структур: редакций, библиотек и т.д.

Соответственно, после назначения епископа Серафима заметно изменилась позиция журнала: от проповеди умиротворения и ожидания благ в связи с началом деятельности парламента епархиальный вестник перешёл в атаку на инакомыслящих. В своём обращении к читателям журнала преосвященный Серафим призвал духовенство Орловской епархии к борьбе «со злоупотреблением внешней свободой и предательством родины на разорение и разъединение». Здесь же он подчеркнул: «Партийность есть уже страсть, затмевающая человеческий ум» [14, С. 1194].

В ноябре 1906 года, накануне выборов во II Государственную Думу, Серафим так объяснял резкое изменение позиции епархиального руководства в сторону правого фланга политического спектра, отмечая, что вопросы эти [либеральные] были в прошлом году в некоторой степени допустимыми и извинительными в виду неожиданно наступивших событий, возмущений, переворотов, возмущенных гражданских свобод, не ограниченных никаким законом, в виду неподготовленности духовенства к участию в политической жизни в приличествующих ему границах, неосведомлённости пастырей в системе и обычаях выборов и пр. [15, С. 1287–1288]. Теперь же епископ однозначно требовал, чтобы события текущей жизни и какие бы то ни были научные, социальные и политические убеждения вы должны оценивать, обсуждать и разъяснять всегда с чисто нравственной точки зрения, сравнивая с Евангельскими заветами и законами, оберегая

чистоту своих христианских убеждений и не увлекаясь извращающими учениями либеральных авторов [15, С. 1291].

В комментарии автора, скрывшегося за псевдонимом «Избиратель», к вопросу об участии духовенства в выборах в Государственную Думу (декабрь 1906 года) говорилось о необходимости самой активной деятельности церковных советов. Если пастырь и церковный совет действуют вполне единодушно и ревнуют о благе прихода, то и во время выборов они могут стать руководящим центром, и тогда приход выберет людей, действительно, «богатырей мысли и дела», которые спасут Россию [10, С. 1363]. Задачу создать во всех уездах исполнительные церковные советы поставил перед епархией архиепископ Серафим ещё в начале 1907 года, требуя избавиться от «непривычки духовенства к участию в общественной деятельности, к собраниям с мирянами и даже между собой для пастырской взаимопомощи» [20, С. 77].

Тема выборов (как известно, в 1905–1907 гг. Государственная Дума формировалась трижды) была постоянной в журнале, но она являлась лишь частью обширной политической программы издания. Изначально созданный как сугубо конфессиональное издание, в годы первой русской революции журнал явно отошёл от многолетней традиции и стал во многом трибуной политической. Как иначе объяснить присутствие на его страницах в то время множества публикаций о различных учениях, общественно-политических движениях, межпартийных противоречиях и т.д. Вот только беглый перечень названий начала 1907 года: «Указатель книг и статей по богословской литературе по вопросу о социализме» [26]; «Что такое парламентаризм, которого домогаются наши оппозиционные партии?» [28], М. Тарасов, «Нравственная траге-

дия социализма» (из журнала «Христианин») [25]; «Беседы о социализме» [2]; М. Смирнов «В тенетах партийного лукавства» [23] и др.

В этом же русле была перепечатка из журнала «Вера и разум» текста речи И. Айвазова на годовом собрании Харьковского епархиального братства Озерянской Божией матери (сентябрь 1906 года) «Христианская Церковь и современный социализм». Автор с пафосом провозглашал, что на арену жизни выступила новая, могучая сила, объявившая всякой религии и христианству смерть. В этом смертном приговоре одна из двух главных задач современного социализма. Церковь и Государство – вот его враги... Нужна борьба, борьба неотложная и весьма сложная. Недостаточно заявить, что современный социализм противен христианству. Нет! Нам надо броситься в пучину волн социализма и, если не разбить их совершенно, то хотя бы смирить их ропот настолько, чтобы спасти, возможно, большее число утопающих и захлёбывающихся мутью их [1, С. 97]. В другой публикации (без подписи) – «Можно ли христианину быть социалистом?» (подзаголовок «Что такое социализм и есть ли в нём что-либо похожее на христианство?») делался однозначный вывод: «Быть христианином и вместе с тем быть социалистом невозможно» [13, С. 8].

Авторы явно не хотели полагаться на последующий опыт истории, который дал бы практический ответ на данный вопрос. Яростно борясь с довольно распространёнными настроениями и мнениями, апологеты консерватизма не оставляли места для какого-либо компромиссного решения, совместного с оппозицией (или с просто не определившимися членами провинциального общества) какого-либо вывода.

Преподаватель Орловской духовной семинарии А. Георгиевский в заметках «Из

дневника епархиального миссионера: Штундизм на Брянском рельсопрокатном заводе» попросту сравнил социализм с сектантством и высказал ряд идей, как с ним бороться [6]. Сравнение это было весьма симптоматичным. Можно предположить, что после выхода Указа 1905 года «Об укреплении начал веротерпимости» консервативные активисты борьбы за православную идентичность автоматически переключились на борьбу со сторонниками социализма. Так, в публикации сентября 1907 года (без подписи) все прогрессисты причислялись к разряду инородцев и изменников – Конституции, парламента, ограничения и уничтожения самодержавия, министерства, составленного из депутатов Думы и ответственного только перед Государственной Думой, добиваются, главным образом, евреи, инородцы, масоны и наши изменники – революционеры [8, С. 665]. Примечательно, что в этой статье на странице 666 (символично!) имелся такой пассаж: «В октябре 1905 года в один и тот же день сделаны были попытки объявить республику в Одессе, Тюмени, Люботине, Киеве и даже в Орле» [8, С. 666]. Даже само слово «республика», как видим, вызывало настоящий гнев анонимного автора. Задумывался ли он, насколько притягательна в то время была для молодёжи идея власти народа, народного представительства? Однако редакция журнала совершенно не ставила перед собой задачу мониторинга и изучения общественного мнения, его глубокого анализа для последующего ведения искусной полемики. Арсенал методов пропаганды был невелик и состоял в основном из «оружия прежних времён».

Однако порой на страницах журнала звучали и вполне обнадеживающие читателя ноты. Так, в заметках неизвестного автора,

укрывшегося за подписью «Избиратель», «К открытию второй Государственной Думы» указывалось, что большинство депутатов второй Думы примыкает к партиям конституционным, умеренно-прогрессивным и монархическим. От этих партий избиратели вправе ожидать единодушного отпора всем революционным притязаниям социалистов. Умеренные партии должны дружной работой показать стране благие плоды народного представительства, и тогда левые партии будут отвергнуты самим народом, как извергается вон сухая смоковница, не приносящая плода [11, С. 176].

Увещевания сопровождалась примерами библейского характера. Так, кафедральный протоиерей М. Смирнов в статье «Пастырство и политика» весьма просто объяснил неизбежность монархического правления в государстве. Пастырь должен помнить, что для того, чтобы проводить нам жизнь тихую и безмятежную, во всяком благочестии и чистоте, нужны цари и царства, ибо только при этом условии возможно насаждение на земле царства Христова [24, С. 419].

И всё же эта аргументация, транслируемая настоятелями храмов в своих приходах, срабатывала слабо, наталкиваясь на негативное настроение раздражённых масс. Священник Тимофей Успенский с огромной тревогой делился с коллегами. Молчаливые, кроткие доселе, теперь пасомые стали требовательны, нервны. Волна политического движения захлестнула их в своём водвороте, и не умеет, не может разобраться в ней тёмный и спавший доселе крестьянин. Наличная действительность его не удовлетворяет, безропотно мириться с нуждой, бедностью он не хочет – не хочет по-прежнему жить завтра, как нынче [27, С. 331–332].

Крайняя обеспокоенность была выражена также в опубликованном в «... «Орловских епархиальных ведомостях» открытом письме пастырям и патриотам от редакции церковно-политической газеты «Колокол». В письме отмечалось, что народ и деревню и, увы, даже духовенство и войска какая-то невидимая рука врагов Отечества и Церкви заваливает левой печатью, лживой, космополитической, безбожной...» [17, С. 504]. Авторы письма были обеспокоены тем, что такой «организованной, мощной» поддержки, которую получают левые издания, нет для правой патриотической печати [17, С. 505]. Эта публикация имела особое значение для редакции орловского журнала: она завершалась положительной резолюцией епископа Серафима [17, С. 506] и была повторена две недели спустя (но только теперь не в неофициальной части журнала, а в официальной) [18].

Разделял массовую тревогу и другой автор журнала (подписал своё письмо Р.Ж.). Размышляя о бедности провинции, её проблемах, о будущем, он делал выводы во вполне консервативном духе, однако требуя от коллег неотложных действий: «Кричать, негодовать – это ещё не значит, дело делать... Пора, давно пора и нам выходить на самостоятельную, культурную работу» [22, С. 205]. Православный активист, кандидат права из Ельца Александр Бутягин выступил с открытым письмом к исполнительным советам уездных пастырских собраний Орловской епархии, где, помимо прочего, предложил учредить в дополнение к журналу ежедневную газету под названием «Орловский епархиальный вестник» или «Голос Орловской епархии») [5].

Однако его предложение не было поддержано. Главным своим союзником в раз-

вернувшейся политической борьбе руководство Орловской епархии Православной церкви считало Союз русского народа. В статье «Нечто о великом нашем недоразумении» (подписана «Один из немногих») отмечалось: где же и в чём другом можно найти средство для спасения гибнущих от деморализации народа. Его самобытность, его святыни, заветы, – не являются опорой его мощи, – как не дают оживление для нашего сознания начал, поставленных в основу Союза русского народа, в призыве благословений на плодотворность его мирной работы, во всевозможном содействии его целям [16, С. 588]. В развитие этой идеи журнал опубликовал доклад председателя Орловского губернского Совета Союза русского народа Я.А. Померанцева на общем собрании организации, состоявшемся 19 августа 1907 года. Тот заявил: дружественная наша газета «Орловская речь» всё так же достойно и с большим успехом продолжает вести борьбу с крамольным «Орловским вестником» и другими нашими врагами, защищая и охраняя свято основы и интересы нашего союза.... Поэтому её нужно поддерживать [8, С. 680, 681].

В то же время другое предложение Бутягина (он был учредителем Елецкой Иннокентьевской библиотеки-читальни) нашло положительный отклик. В начале 1907 года Бутягин делился с читателями журнала своими впечатлениями: много различных разговоров, но нет таких мест, где бы ищущие могли бы найти действенное руководство для себя. Именно такими местами могли бы быть церковно-приходские библиотеки [4, С. 736].

Ставший в августе 1906 года епископом Елецким редактор официальной части журнала Митрофан (Афонский) претворил в жизнь целый ряд пожеланий энтузиаста. Так,

например, в зале Елецкой городской Думы в 1907–1910 гг. проходили публичные лекции с участием священников. Были открыты библиотеки-читальни при церковных школах. В феврале 1907 года в Ельце на собрании духовенства и церковно-приходских советов был образован просветительский совет, который организовывал воскресные чтения в храмах города. Заметим, что на фоне других городов епархии (губернии) Елец выделялся своей консервативностью, причём консервативностью креативной и деятельной. Впрочем, перечисление инициатив и проектов елецких праворадикальных активистов того периода – тема отдельной публикации.

Совокупность чаяний деятелей Православной церкви периода первой русской революции можно выразить одной строкой из статьи неизвестного автора (подпись «Л.У.Н.»), опубликованной в журнале «Орловские епархиальные ведомости» под названием «Искреннее слово отрадной правды»: спасительным для России является религия и её служители [12, С. 1207].

Как в грядущих трагических обстоятельствах сложились судьбы авторов и редакторов орловского епархиального журнала? Епископ Серафим (Чичагов) занимал в последующие годы ряд епископских кафедр, неоднократно подвергался арестам и ссылкам, расстрелян в 1937 году. Митрофан (Афонский) был епископом Екатеринбургским и Ирбитским, затем епископом Подольским и Брацлавским; умер в мае 1918 года. Бывший ректор семинарии В.А. Сахаров в послереволюционные годы был в Орле кафедральным протоиереем, отдан под суд в 1923 году; дальнейшая его судьба неизвестна. А.С. Светозаров в начале 1930-х гг. преподавал русский язык в Орловской партийной школе и педагогическом институте, был

репрессирован, погиб в заключении. Имя Я.А. Померанцева в документах после 1916 года вообще не встречается. Успешный юрист и общественник А.П. Бутягин, несмотря на свои прекраснородушные статьи, разорился на игре в карты, пошёл на служебный подлог и потерял семью. Его брат Константин в 1914 году всё же осуществил давнюю идею учредить консервативную газету – она называлась «Елецкий дневник». А.П. Бутягин в 1918–1919 гг. вместе с писателем М.М. Пришвиным обследовал и собирал архивные фонды Ельца, участвовал в создании городского краеведческого музея. Умер после 1930 года.

Ныне, по прошествии более века после первой русской революции, очевидно, что и представители леворадикального движения, и пастыри-консерваторы стремились к высоким идеалам, но шли к ним разными путями. Образно говоря, в одном вагоне поезда оказались тогда те, кому ехать было очень далеко, и те, кому совсем близко. В обществе не нашлось здоровых сил, которые смогли бы так совместить векторы чаяний и стремлений, что эта синергетика дала бы взрывной позитивный эффект. Напротив, самыми заметными действующими лицами в силу самых разных причин и механизмов (назначения свыше, выборы, научно-педагогическая карьера, успех в публицистике, другие социальные лифты) становились люди, склонные не к созиданию и объединению, а к радикализму и усилению конфронтации.

Найти новую единую национальную идею в условиях всестороннего кризиса, русско-японской войны и острой социальной борьбы оказалось невозможно, а старые стереотипы, которые отстаивали консерваторы, уже изживали себя. Косвенное подтверждение



тому – стремление многих авторов журнала скрыть свои имена от читающей публики (вместо реальных фамилий – отсутствие подписей, криптонимы Р.Ж., Л.У.Н., «Священник», «Избиратель», «Один из немногих» и т.д.). Сами авторы прекрасно понимали, что их угодные властям и высшим пастырям идеи в широкой массе читателей встретят в большинстве случаев неприятие, а то и негодование, почему и старались скрыть своё авторство. В журнале явно не хватало образцов классической русской публицистики, притягательных для читателей имён авторов, новых идей и новых убедительных аргументов.

Анализ содержания, сравнение различных периодов деятельности редакции «Орловских епархиальных ведомостей» показывает, что в начале XX века церковный журнал стал уделять явно избыточное внимание политике и, в частности, социализму. Более органичен для издания такого типа акцент на вечные ценности. Но в повседневной работе редакции жёстко и неумолимо проявлялся архетип российской власти: в обществе может быть только одна, верноподданническая идеология. Идеи социального переустройства общества были объявлены ересью, сектанством и искусственно выведены за рамки общественного диалога. Такова историческая тенденция: инакомыслие консервативная власть неминуемо подвергает ostracism (что спустя десятилетия повторилось в борьбе коммунистов с антикоммунистами и вообще с некоммунистами).

Призывы православных идеологов к уничтожению социализма знаменовали начало грандиозной социальной войны, прямым продолжением которой стало тотальное разрушительное наступление государственной власти на Православную церковь в постре-

волюционной России/СССР. И в этом заключается важный для потомков урок отечественной истории: демонстрация радикализма и нетерпимости является залогом лишь тактической победы властной стороны в противоборстве с оппозицией, но на следующем витке социального развития этот прессинг порождает ещё больший радикализм и нетерпимость уже со стороны победившей оппозиции.

#### **Библиография:**

1. Айвазов И. Христианская Церковь и современный социализм (речь на годовичном собрании Харьковского епархиального братства Озерянской Божией матери, сентябрь 1906 г.) // Орловские епархиальные ведомости. – 1907. – № 4. – 21 января. – С. 77–98.
2. Беседы о социализме // Орловские епархиальные ведомости. – 1907. – № 17. – С. 343–349.
3. Беседы о социализме // Орловские епархиальные ведомости. – 1907. – № 18. отд. неоф. – С. 375–382.
4. «Блаженны миротворцы!» // Орловские епархиальные ведомости. – 1905. – № 46. – 13 ноября. – С. 1199–1202.
5. Бутягин А. Елецкая Иннокентьевская библиотека-читальня // Орловские епархиальные ведомости. – 1907. – № 5. – № 39. отд. оф. С. 730–737.
6. Бутягин А. Открытое письмо исполнительным советам уездных пастырских собраний Орловской епархии // Орловские епархиальные ведомости. – 1907. – № 5. – 28 января. – С. 117–120.
7. Георгиевский А. Из дневника епархиального миссионера: Штундизм на Брянском рельсопрокатном заводе // Орловские епархиальные ведомости. – 1907. – № 21. –

С. 450–454.

8. Государственная Дума и пастырь Церкви // Орловские епархиальные ведомости. – 1905. – № 44. – 30 октября. – С. 1158–1169.

9. Доклад по поводу выборов в 3-ю Государственную Думу // Орловские епархиальные ведомости. – 1907. – № 36. – 9 сентября. – С. 665.

10. Доклад председателя Орловского губернского Совета Союза русского народа Я.А. Померанцева на общем собрании, бывшем 19 августа 1907 года // Орловские епархиальные ведомости. – 1907. – № 37. – 16 сентября. – С. 675 – 687.

11. Избиратель. К вопросу об участии духовенства в выборах в Государственную Думу // Орловские епархиальные ведомости. – 1906. – № 50. – 10 декабря. – С. 1360 – 1363.

12. Избиратель. К открытию второй Государственной Думы // Орловские епархиальные ведомости. – 1907. – № 8. – 18 февраля. – С. 175–176.

13. Л.У.Н. «Искреннее слово отрадной правды» // Орловские епархиальные ведомости. – 1906. – № 44. – 29 октября. – С. 1202–1207.

14. Можно ли христианину быть социалистом? Что такое социализм и есть ли в нём что-либо похожее на христианство? // Орловские епархиальные ведомости. – 1906. – № 29. – 16 июля. – С. 1–8.

15. Обращение преосвященного Серафима к духовенству Орловской епархии // Орловские епархиальные ведомости. – 1906. – № 44. – 29 октября. – С. 1193–1199.

16. Обращение Серафима к духовенству епархии по случаю выборов в Государственную Думу // Орловские епархиальные ведомости. – 1906. – № 47. – 19 ноября. – С. 1285–1296.

17. Один из немногих. Нечто о великом

нашем недоразумении // Орловские епархиальные ведомости. – 1907. – № 31. – 5 августа. – С. 585 – 590.

18. Открытое письмо пастырям и патриотам от редакции церковно-политической газеты «Колокол» // Орловские епархиальные ведомости. – 1907. – № 25. – 24 июля. – С. 503–506.

19. Открытое письмо пастырям и патриотам от редакции церковно-политической газеты «Колокол» (то же) // Орловские епархиальные ведомости. – 1907. – № 27. – 8 августа.

20. Предложение епископа Серафима // Орловские епархиальные ведомости. – 1907. – № 4. – С. 77.

21. [Священник из голодного уезда]. «Из голодного уезда» // Орловские епархиальные ведомости. – 1905. – № 51. – 18 декабря. – С. 1375–1377.

22. Р.Ж. На родине // Орловские епархиальные ведомости. – 1907. – № 8. – 18 февраля. – С. 177–185., 1907. – Ч. 2. – №9. – 25 февраля. – С. 198–205.

23. Смирнов М. В тенетах партийного лукавства (о работе Государственной Думы). // Орловские епархиальные ведомости. – 1907. – № 21. – С. 439–445.

24. Смирнов М. Пастырство и политика // Орловские епархиальные ведомости. – 1907. – Ч. 1. – № 20. – С. 416–420.

25. Тарасов М. Нравственная трагедия социализма (из журнала «Христианин») // Орловские епархиальные ведомости. Орловские епархиальные ведомости. – 1907. – № 9. – 25 февраля. – С. 193–198.

26. Указатель книг и статей по богословской литературе по вопросу о социализме // Орловские епархиальные ведомости. – 1907. – № 6. – 4 февраля. – С. 152–156.

27. Успенский Т. Кулачки // Орловские епархиальные ведомости. – 1907. – № 16–

15 апреля. – С.331–334.

28. Что такое парламентаризм, которого помогают наши оппозиционные партии? // Орловские епархиальные ведомости. – 1907. – № 7. – 11 февраля. – С.167–169.

**References:**

1. Avazov I. (1907) *Khristianskaya Cerkov I sovremennij socialism (rech na godichnom sobranii Rhar'covskogo eparhial'nogo bratstva Ozerynskoj Bojiejmateri, sentyabr' 1906 g.)* [Christian Church and modern socialism (speech at the annual meeting of the Kharkov diocesan brotherhood of the Ozeryansk Mother of God, September 1906)] // *Orlovskije eparhial'nye vedomosty.* – № 4. – 21 jan. – S. 77–98. (In Russ.)

2. *Besedi o socialisme* (1907) [Conversations about socialism] // *Orlovskije eparhial'nye vedomosty.* – № 17. – S. 343–349. (In Russ.)

3. *Besedy o socialisme* (1907) [Conversations about socialism] // *Orlovskije eparhial'nye vedomosty.* – № 18. – S. 375–382. (In Russ.)

4. «Blazshenni mirotvorci» (1905) [«Blessed are the peacemakers!»] // *Orlovskije eparhial'nye vedomosty.* – № 46. – 13 nov. – S.1199–1202. (In Russ.)

5. Butyagin A. (1908) *Eletsкая Innokentyevskaya biblioteka-chital'n'a* [Eletsкая Innokentyevskaya reading room] // *Orlovskije eparhial'nye vedomosty.* – №5. – №39. – S. 730–737. (In Russ.)

6. Butyagin A. (1907) *Otkritoje pis'mo ispolnitel'nim sovetam uyezdnikh pastirskikh sobranij Orlovskoj yeparhii* [An open letter to the executive councils of the district pastoral assemblies of the Oryol diocese] // *Orlovskije eparhial'nye vedomosty.* № 5. 28 jan. – S.117–120. (In Russ.)

7. Georgievsky A. (1907) *Iz dnevnika eparhial'nogo missionera: Shtundizm na*

*Br'anskom rel'soprokatnom zavode* [From the diary of a diocesan missionary: Stundism at the Bryansk Rail Rolling Plant], *Orlovskije eparhial'nye vedomosty.* – № 21. – S. 450–454. (In Russ.)

8. *Gosudarstvennaja Duma I pastir' cerkvi* (1905) [State Duma and pastor of the church] // *Orlovskije eparhial'nye vedomosty.* – №44. – 30 oct. – S. 1158–1169. (In Russ.)

9. *Doklad po povoduviborov v 3-yu Gosudarstvennuyu Dumu* (1907) [Report on the elections to the 3rd State Duma] // *Orlovskije eparhial'nye vedomosty.* – № 36. – 9 sept. – S.665. (In Russ.)

10. *Doklad predsedatel'a Orlovskogo gubernskogo Soveta Soyuza russkogo naroda Ya.A. Pomeransteva na obzhem sobranii, bivshem 19 avgusta 1907 goda* (1907) [Report of the Chairman of the Oryol Provincial Council of the Union of the Russian People J.A. Pomerantsev at the general meeting on August 19, 1907] // *Orlovskije eparhial'nye vedomosty.* – № 37. – 16 sept. – S. 675–687. (In Russ.)

11. *Izbiratel'. K voprosu ob uchastii dukhovenstva v viborah v Gosudarstvennuyu Dumu* (1906) [Electorate. To the issue of the participation of the clergy in the elections to the State Duma] // *Orlovskije eparhial'nye vedomosty.* – № 50. – 10 dec. – S.1360–1363. (In Russ.)

12. *Izbiratel'. K otkritiyu vtoroj Gosudarstvennoj Dumi* (1907) [Electorate. For the opening of the second State Duma] // *Orlovskije eparhial'nye vedomosty.* – № 8. – 18 feb. – S. 175–176. (In Russ.)

13. L.U.N. «*Iskrenneyeslovootradnejpravdi*» (1906) [A Sincere word is more pleasant than the truth] // *Orlovskije eparhial'nye vedomosty.* – № 44. – 29 oct. – S. 1202–1207. (In Russ.)

14. *Mozhno li khristianinu bit' socialistom? Cho takoye socializmi yest' li v n'om chto-libo pokhozhee na khristianstvo?* (1906) [Can a

Christian be a Socialist? What is socialism and is there anything similar to Christianity in it?] // Orlovskiyeparkhial'nye vedomosty. – № 29. – 16 jun. – S. 1–8. (In Russ.)

15. Obraz cheniye preosv'azhennogo Serafima k dukhovenstvu Orlovskoyeparkhii (1906) [Right Reverend Seraphim's appeal to the clergy of the Oryol diocese] // Orlovskiyeparkhial'nye vedomosty. – № 44. – 29 oct. – S.1193–1199. (In Russ.)

16. Obrazcheniye Serafima k dukhovenstvu eparkhii po sluchayuviborov v Gosudarctvennayu Dumu (1906) [Seraphim's appeal to the clergy of the diocese on the occasion of elections to the State Duma] // Orlovskiyeparkhial'nye vedomosty. – № 47. – 19 nov. – S. 1285–1296. (In Russ.)

17. Odin is nemnogikh. Nechto o velikom nashem nedorazumenii (1907) [One of the few. Something about our great misunderstanding] // Orlovskiyeparkhial'nye vedomosty. – № 31. – 5 aug. – S. 585–590. (In Russ.)

18. Otkritoye pis'mo pastir'am I patriotam ot redakcii cerkovno-politicheskoy gazeti «Kolokol» (1907) [An open letter to pastors and patriots from the editorial board of the church-political newspaper «Kolokol»] // Orlovskiyeparkhial'nye vedomosty. – № 25. – 24 jul. – S. 503–506. (In Russ.)

19. Otkritoye pis'mo pastir'am I patriotam ot redakcii cerkovno-politicheskoy gazeti «Kolokol» (1907) [An open letter to pastors and patriots from the editorial board of the church-political newspaper «Kolokol»] // Orlovskiyeparkhial'nye vedomosty. – № 27. – 8 aug. – 1907. – (In Russ.)

20. Predlozheniye yepiskopa Serafima (1907) [Proposal of Bishop Seraphim] // Orlovskiyeparkhial'nye vedomosty. – № 4. – S. 77. (In Russ.)

21. [Sv'azshennik iz golodnogo uyezda] «Iz

golodnogo uyezda» (1905) [[A Priest from the hungry county]. «From the Hungry County»] // Orlovskiyeparkhial'nye vedomosty. – № 51. – 18 dec. – S. 1375–1377 (In Russ.)

22. R.ZH. Na rodine (1907) [R.J. In the homeland] // Orlovskiyeparkhial'nye vedomosty. – № 8. – 18 feb. – S. 177–185; № 9. – 25 feb. – S. 198–205 (In Russ.)

23. Smirnov M. V tenetakh partiynogo lukavstva (o rabote Gosudarctvennoj Dumy) (1907) [In the snare of political craftiness (about the work of the State Duma)] // Orlovskiyeparkhial'nye vedomosty. – № 21. – S. 439 – 445. (In Russ.)

24. Smirnov M. Pastirstvo I politika (1907) [Pastoral care and politics] // Orlovskiyeparkhial'nye vedomosty. – P.1. – № 20. – S. 416–420. (In Russ.)

25. Tarasov M. Nravstvennaya tragediya socializma (izzshurnala «Khristianin») (1907) [The moral tragedy of socialism (from the magazine Christian)] // Orlovskiyeparkhial'nye vedomosty. – № 9. – 25 feb. – S. 193–198. (In Russ.)

26. Ukazatel' knig I statej po bogoslovskoj literature po voprosu o socializme (1907) [An Index of books and articles on theological literature on socialism] // Orlovskiyeparkhial'nye vedomosty. – № 6. – 4 feb. – S.152–156. (In Russ.)

27. Uspensky T. Kulachki (1907) [Kulachki] // Orlovskiyeparkhial'nye vedomosty. – № 4. – 16–15 apr. – S. 331–334. (In Russ.)

28. Cho takoe parlamentarizm, kotorogo domogayutca nashi oppozicionnie partii? (1907) [What is the parliamentarianism, which is harassed by our opposition parties?] // Orlovskiyeparkhial'nye vedomosty. – № 7. – 11 feb. – S.167–169 (In Russ.)