

ГЕНЕЗИС И ЭВОЛЮЦИЯ ИНСТИТУТА НОТАРИАТА В РОССИИ

Т. Н. Модникова 

Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации, Среднерусский институт управления
Адрес: 302026, Россия, Орловская область, г. Орёл, ул. Октябрьская, д. 12

Поступила
в редакцию
25.05.2025

Поступила
после
рецензирования
21.07.2025

Принята
к публикации
23.08.2025

Аннотация. Ключевая проблематика исследования заключается в противоречии между значительной исторической ролью нотариата в обеспечении правовой стабильности и недостаточной изученностью механизмов его адаптации к меняющимся социально-экономическим условиям.

Цель исследования заключается в выявлении и анализе исторических закономерностей становления и развития института нотариата в России с момента его возникновения до современности.

В основу методологии положены принципы историзма и системного подхода, позволяющие анализировать институт нотариата в диалектическом единстве с эволюцией государственно-правовой системы России. Историко-генетический метод применяется для реконструкции поэтапного развития института, сравнительно-правовой анализ – для выявления преемственности и трансформаций, а формально-юридический метод – для изучения нормативной базы.

Требуют разрешения вопросы о критериях периодизации эволюции института, детерминантах трансформации его компетенций и факторов, влиявших на изменение правового статуса нотариусов. Особого внимания заслуживает проблема соотношения преемственности и заимствований в развитии отечественного нотариата.

Исследование демонстрирует, что институт нотариата в России прошел сложный путь от частноправовых форм совершения актов до полноценного государственно-общественного института. Установлена определяющая зависимость эволюции нотариата от трансформации политико-правового режима и экономических потребностей общества. Выявлена характерная цикличность развития, сочетающая периоды централизации и либерализации нотариальной деятельности. Современная модель нотариата представляет собой синтез исторического опыта и международных стандартов, обеспечивающий баланс частных и публичных интересов в правовом поле.

Ключевые слова: генезис, историческая эволюция, правовой институт, нотариальное делопроизводство, Российское государство, преемственность права, права человека, законность.



Финансирование: данное исследование выполнено без внешнего финансирования.

Для цит.: Модникова Т. Н. Генезис и эволюция института нотариата в России // Вестник государственного и муниципального управления. – 2025. – Том 14. – № 3. – С. 159–171. – EDN NNXJBQ.

© Модникова Т. Н., 2025

GENESIS AND EVOLUTION OF THE INSTITUTE OF NOTARIES IN RUSSIA

T.N. Modnikova 

Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration,
Central Russian Institute of Management
Address: 12, Oktyabrskaya st., 302026, Orel, Russian Federation

Received
25.05.2025

Revised
21.07.2025

Accepted
23.08.2025

Abstract. *The key problematic of the study lies in the contradiction between the significant historical role of the notary in ensuring legal stability and the insufficient study of the mechanisms of its adaptation to changing socio-economic conditions.*

The purpose of the study is to identify and analyze historical patterns of the formation and development of the institute of notaries in Russia from its inception to the present day.

The methodology is based on the principles of historicism and a systems approach, which allow to analyze the institute of notaries in dialectical unity with the evolution of the state and legal system of Russia. The historical and genetic method is used to reconstruct the stage-by-stage development of the institution, comparative legal analysis is used to identify continuity and transformations, and the formal legal method is used to study the regulatory framework.

The issues of the criteria for periodization of the institution's evolution, of the determinants of the transformation of its competencies and the factors that influenced the change in the legal status of notaries require resolution. The problem of the relationship between continuity and borrowing in the development of the domestic notary system deserves special attention.

The study demonstrates that the institute of notaries in Russia has come a long way from private legal forms of performing acts to a full-fledged state and public institution. The determining dependence of the evolution of the notary on the transformation of the political and legal regime and the economic needs of society has been established. A characteristic cyclical nature of development has been revealed, combining periods of centralization and liberalization of notarial activity. The modern model of the notary is a synthesis of historical experience and international standards, ensuring a balance of private and public interests in the legal field.



Keywords: *genesis, historical evolution, legal institution, notarial office work, Russian state, continuity of law, human rights, legality*

Funding: *This study was performed without external funding.*

For citations: Modnikova T. N. (2025) Genesis and Evolution of the Institute of Notaries in Russia. *Journal of Public and Municipal Administration*. Vol. 14, no. 3. P. 159–171. EDN NNXJBQ.

© Modnikova T. N., 2025

ВВЕДЕНИЕ

Изучение генезиса и эволюции института нотариата в России представляет значительный научный и практический интерес в контексте современных вызовов правового развития. Актуальность темы обусловлена необходимостью осмысления исторического опыта формирования системы нотариата как важнейшего элемента обеспечения правовой стабильности и защиты прав граждан. В условиях трансформации гражданского оборота и усложнения экономических отношений особую значимость приобретает анализ многовекового опыта функционирования нотариата, выявление устойчивых закономерностей его развития и адаптационных механизмов к меняющимся социально-экономическим реалиям. Исторический опыт показывает, что эффективность нотариальной деятельности напрямую влияет на уровень правовой защищенности субъектов гражданских правоотношений и способствует профилактике правовых конфликтов.

Теоретическая актуальность исследования проявляется в необходимости преодоления фрагментарности существующих научных представлений о становлении российского нотариата. Комплексный анализ его эволюции позволяет восполнить лакуны в понимании преемственности правовых традиций и национальной специфики развития данного института.

Практическая значимость работы заключается в возможности использования исторического опыта для совершенствования современной нотариальной системы. Выявление успешных моделей организации нотариальной деятельности в различные исторические периоды может contribute к разработке оптимальных механизмов функционирования нотариата в условиях цифровой трансформации правового пространства.

Особую актуальность приобретает изучение взаимодействия государственных и частных начал в организации нотариальной деятельности на разных этапах исторического развития. Это позволяет выработать сбалансированный подход к определению места нотариата в современной системе правоохранительных органов. Кроме того, исследование способствует укреплению исторической памяти и правовой культуры, демонстрируя непрерывность развития институтов гражданского общества в России. Анализ эволюции нотариата важен для понимания общих закономерностей формирования отечественной правовой системы и ее соответствия международным стандартам.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Методологическую основу исследования составляет комплексный подход, интегрирующий принципы историзма, системности и междисциплинарного анализа. Ведущим методом выступает историко-генетический подход, позволяющий проследить поэтапное становление и развитие института нотариата от древнерусских периодов до современности. Историко-сравнительный метод применяется для выявления общих закономерностей и специфических особенностей эволюции нотариальной деятельности в различных регионах России. Важное место занимает структурно-функциональный анализ, способствующий изучению трансформации компетенций, полномочий и организации нотариата в разные исторические эпохи. Формально-юридический метод используется для исследования нормативной базы, регламентирующей статус и деятельность нотариусов на различных этапах государственного развития.

Системный подход обеспечивает рассмотрение нотариата как элемента целостной правовой системы, находящегося во взаимодействии с другими институтами государства и гражданского общества. Источниковедческий анализ архивных материалов, законодательных актов и делопроизводственной документации позволяет реконструировать реальные практики нотариальной деятельности. Особую значимость приобретает применение методов правовой герменевтики при интерпретации исторических источников и нормативных текстов. Статистические методы обработки данных используются для анализа количественных показателей развития нотариальной системы в различные периоды. Сравнительно-правовой анализ способствует выявлению заим-

ствований и национальной специфики в развитии российского нотариата. Институциональный подход позволяет проанализировать нотариат как социальный институт, выполняющий важные публично-правовые функции.

Комплексное применение указанных методов создает надежную основу для эффективного изучения генезиса и эволюции института нотариата, учитывающего как формально-правовые аспекты, так и социально-экономический контекст его развития. Это обеспечивает возможность выявления исторических закономерностей и преемственности в становлении современной модели нотариата России.

ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМ

Ключевая проблема исследования заключается в существенном противоречии между объективной значимостью института нотариата для обеспечения правовой стабильности и недостаточной изученностью исторических механизмов его формирования и развития в российской правовой системе. Несмотря на наличие многочисленных работ по отдельным аспектам нотариальной деятельности, комплексный анализ генезиса и эволюции этого института на протяжении всей российской истории остается нереализованным научным проектом. Особую остроту приобретает проблема методологического характера, связанная с отсутствием единой концептуальной основы для периодизации развития нотариата. Существующие исследования зачастую ограничиваются анализом нормативной базы без учета социально-экономического контекста и практики применения нотариальных актов. Это приводит к фрагментарности историко-правового знания и затрудняет выявление системных закономерностей эволюции института.

Значительной проблемой остается недостаточная изученность региональных особенностей становления нотариата в различных частях Российской империи. Унифицированный подход к анализу не позволяет выявить специфику развития нотариальной деятельности в условиях разнообразия правовых традиций и местных обычаев.

Важной научной проблемой является объективная оценка степени преемственности в развитии отечественного нотариата. Требуют детального изучения вопросы адаптации византийских и западноевропейских моделей нотариата к российским правовым реалиям, а также влияния советского правового опыта на современную организацию нотариальной деятельности.

Практическая значимость решения этих проблем обусловлена необходимостью выявления исторических закономерностей функционирования нотариата, что может способствовать разработке оптимальных моделей его организации в современных условиях. Понимание исторического контекста позволяет более точно определять место нотариата в системе правоохранительных органов и его роль в обеспечении правовой безопасности граждан и юридических лиц.

СТЕПЕНЬ РАЗРАБОТАННОСТИ ТЕМЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Проблематика генезиса и эволюции института нотариата в России изучена в отечественной историко-правовой науке с различной степенью глубины и системности. Фундаментальные основы исследования заложены в дореволюционный период трудами таких учёных, как А. А. Верещагин, Г. Ф. Шершеневич и Д. И. Мейер, которые провели первоначальный базовый анализ становления нотариальных институтов в контексте развития гражданского права. Однако их работы охватывали преимущественно синхронный срез без глубокого исторического анализа. В советский период изучение нотариата носило фрагментарный характер в силу идеологических ограничений. Значительный вклад в осмысление дореволюционного опыта внесли исследования второй половины XX века, в частности труды Н. И. Авдеенко и М. К. Треушников, которые заложили основы периодизации развития нотариата. Современный этап характеризуется возрастанием интереса к историко-правовой проблематике. Многие авторы углубили понимание региональных особенностей становления нотариата. Особого внимания за-

служивают исследования, посвященные анализу трансформации статуса нотариуса при переходе от советской к современной российской модели. Тем не менее сохраняется значительная диспропорция в изучении различных исторических периодов. Наиболее исследованным оказался период XIX – начала XX века, в то время как эволюция нотариата в XVIII веке и советский период требуют дополнительного изучения. Малоисследованными остаются вопросы влияния местных правовых традиций на развитие нотариата в различных регионах Российской империи. Отсутствуют комплексные работы, прослеживающие преемственность института нотариата на всем протяжении его существования. Требуют более глубокого изучения механизмы адаптации нотариата к социально-экономическим изменениям и его роль в формировании правовой культуры общества. Таким образом, несмотря на наличие значительного количества работ по смежной проблематике, комплексное исследование генезиса и эволюции института нотариата в России остается актуальной научной задачей.

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Во времена Античности зародились идеи «справедливого общества». Развитие государственности и частной собственности способствовало данному процессу. Вся история человечества неразрывно связана с поиском справедливости. Категория «справедливость» не теряет своей актуальности и на современном этапе развития человечества. Особенно остро и актуально это звучит сегодня. Развитие общественных отношений, отношений между государством и гражданином продиктовало необходимость властного регулирования данной сферы. В первую очередь властный характер взаимоотношений между государством и гражданином, а также между гражданами предполагает наличие инструментов и средств, с помощью которых возможно воздействовать на общественные связи, что, в свою очередь, предопределило возникновение нотариата.

Наличие или законодательное закрепление прав, обязанностей и гарантий является прерогативой органов государственной власти. В данном контексте возникновение нотариата непосредственно связано с возникновением и развитием общественных институтов, развитием гражданского общества. Категория «гражданское общество» в современном понимании возникло в XVIII веке. Необходимо отметить, что категория «гражданское общество» содержится в трудах Аристотеля. Аристотель в своих философских размышлениях на вершину человеческих отношений ставит «добродетель». Добродетель выступает своего рода мерой дозволительного поведения, проистекающего и возникающего естественным образом, присущим душевным характеристикам личности (Аристотель, 1984, С. 54–56). В соответствии с учением философа «добродетельный человек» – это личность, действия которого направлены на созидание и непосредственно связаны с нормами морали и нравственности. Данная личность – олицетворение гражданина с активной политической позицией, правовой и экономической культурой (Платонов-Поляков, 2015, С.6).

Слово «нотариат» от латинского слова *notarius* – «писец». В Древнем Риме писцы, или скрипторы, играли важную роль в обществе, так как они занимались записью и копированием различных документов, таких как юридические тексты, счета, литературные произведения и административные записи. Хотя в Риме не было специализированной профессии «писец» в современном понимании, люди, выполнявшие эту работу, могли быть как свободными гражданами, так и рабами. Писцы использовали различные инструменты, такие как тростниковые перья, щелочные чернила и восковые дощечки, для записи информации. Они часто работали в учреждениях, связанных с правом, а также в библиотеках и учреждениях, где хранились книги и манускрипты. Образованные люди, знавшие латинский и греческий языки, имели больше возможностей трудоустройства и часто работали при судах или в домах более состоятельных граждан, где занимались ведением переписки и документацией. Поскольку письменность и запись информации были ключевыми для управления и повседневной жизни Рима, писцы внесли значительный вклад в развитие администрации и культуры этого древнего гос-

ударства.

Безусловным и неоспоримым фактом является то, что нотариальное сообщество – нотариат – может существовать и реализовывать свою деятельность только в государстве, в котором приоритетным является право. То есть в правовом государстве, в котором предусмотрены различные механизмы воздействия на правоотношения, не считая приоритетным, конечно же, судебный механизм. В разрешении в числе прочего житейских казусов и противоречий судебный механизм, безусловно, является приоритетным. Но в этом и особенность правового государства, где механизмы воздействия на правоотношения в буквальном смысле разнообразны.

Стремительное развитие товарооборота в зарубежных странах и внутри государства и межгосударственное сотрудничество способствовали всё скорейшему становлению данного института в России.

Общепринято считать, что становление и развитие нотариального сообщества и нотариата в целом в России основано на взаимоотношениях с церковным сообществом. В России церковь играла важнейшую роль в товарообороте и в регулировании гражданских, семейных и подобного рода отношений. Именно эти отношения являются родоначальником нотариальной практики. Ведь в России доверие к духовенству было безграничным и неоспоримым (Коваленко, 2007, С. 35).

Развитие экономических и торговых связей с иностранными государствами, всё более нарастающий товарооборот между государствами и возникновение различного рода операций, не урегулированных на тот момент, привели к необходимости формирования новых законов, процедурных норм для урегулирования возможных разногласий и предупреждения нарушения законных прав и интересов участников экономических, социальных и даже личных правоотношений, что, несомненно, привело к возникновению нового для того времени института нотариата.

Становление советского нотариата происходило в достаточно комфортных условиях, ведь общество уже в полной мере было готово к появлению совершенно нового института. Данный институт получил более четкую регламентацию в процедуре осуществления нотариусами своей деятельности. Жёсткие требования, в частности, касались атрибутов, сопровождающих данный вид сделок, например нотариус должен был осуществлять возложенные на него обязанности в мантии. Также нотариусы обязаны были приносить присягу. Распространение полномочий нотариата делилось по территории. Четкие рамки уставлены по территориальному принципу деятельности данного института. В это же время сформировалась система, при которой оформление сделок, договоров и других подведомственных вопросов сопровождалось установлением четко фиксированных тарифов на данный вид деятельности. Именно экономически подкрепленные функции нотариата способствовали восхождению и укреплению обособленного, «высокого» положения данного института. Ведь без нотариального сопровождения на тот момент сложно было представить осуществление любой сделки, что, в свою очередь, способствовало возрастанию роли данного института в обществе. Установленные и действующие тарифы на нотариальные сделки составляли значительный процент от производимой сделки. И со временем институт нотариата стал престижной, практически недоступной профессией. И, конечно же, в основе деятельности нотариата во главу угла ставился принцип справедливости или социальной справедливости, который является категорией не только правовой, но и философской: она определяет границы морального, сущего и должного. Однако заикленность на философском сегменте понятия все-таки невозможна. Здесь можно проследить следующую тенденцию: на идеологию в государстве влияет мораль и общезначимые для общества принципы (то есть категории, конечно, более философские), идеология формирует законы (которые, по логике, должны соответствовать высокоидеологическим идеям права).

Безусловно, лица, осуществляющие нотариальные сделки, обладали достаточно высокой образованностью и знаниями во многих областях, не только экономических, социальных, но и политических и экономических. Применение законов относится, так

или иначе, к ведомству либо суда, либо исполнительных органов власти. Считается, что судьями и государственными служащими являются люди с высокой социальной ответственностью. Однако если эти субъекты не были «заражены» идеей социальной справедливости, соблюдения определенных балансовых аспектов (право – это искусство добра и справедливости, как отмечали совершенно правильно в Древнем Риме), то тогда возможны внутренние и внешние противоречия. Всё это ведет к деформации, как права, так и принципов законности, справедливости, гуманности. Антиправовое представление деформирует ткань государства. Данный институт был не доступен неграмотным или малограмотным гражданам, что, в свою очередь, способствовало в числе прочего формированию особого отношения к данному институту.

Необходимо отметить, что отечественный опыт реализации нотариальных сделок и их законодательная регламентация начались значительно раньше формирования и становления самостоятельного вида нотариального института. Так, по мнению И. Д. Беляева, «во времена Псковской и Новгородской судной грамоты, в XIV – XV вв., идёт процесс формирования норм, ставших в дальнейшем составляющими элементами нотариального права» (Беляев, 2011, С. 117).

На основании выполненного анализа исторической литературы и различных других источников можно выделить несколько основных периодов становления и формирования органов нотариального сообщества в России. Данные этапы сопровождались не только реформированием института нотариата, но и законодательства в целом.

До 1866 года происходит укрепление указанного института с точки зрения правовой регламентации. В этот период нотариат совершает различного рода сделки, как имущественные, так и не имущественные, а касающиеся личных правоотношений участников. Но данный институт в этот период четко подотчетен и подконтролен государству как в части осуществления своей деятельности, «функций», так и в части установления тарифов за совершение такого рода сделок (Мандельштам, 2019, С. 31–32).

Третий этап – до 1918 года, характеризуется оформлением и становлением самостоятельного института нотариата. В данный исторический период происходит четкое формирование прав и обязанностей нотариусов, их полномочий, требований к профессиональной компетенции, т. е. кто может занимать данную государственную должность и реализовывать свои полномочия.

Если до принятия положения, регламентирующего нотариальную деятельность в части требований к профессиональным качествам, выделялись порядочность и грамотность, то теперь эти требования к должности в значительной степени расширены. Появились требования, касаемые гражданства, достижения совершеннолетия, отсутствия взысканий и судимостей, а также безупречной репутации.

А. М. Фемелиди в своих научных трудах определяет нотариальные действия, как действия нотариусов, непосредственно выражающих государственные предписания и действия от имени государственной власти. В частности, эти действия связаны юридическими актами, актами, имеющими публично-правовой характер. К данным действиям непосредственно можно отнести подтверждение, утверждение совершённых сделок или договоренностей между участниками правоотношений (Фемелиди, 1902, С. 76–77).

Нотариальная деятельность того периода характеризуется тем, что круг функций, полномочий, осуществляемых нотариусом, был четко регламентирован. Вводится новая категория так называемых свидетелей, т. е. теперь все нотариальные действия производились под четким контролем свидетелей. Свидетелями могли быть граждане, имеющие образование, достигшие совершеннолетнего возраста, причем, чтобы стать свидетелем, необходима была в числе прочего рекомендация самого нотариуса. Вся деятельность нотариата на этот период четко регламентировалась процессуальными нормами, невыполнение какого-либо пункта в проведении нотариальных действий влекло за собой увольнение нотариуса.

Четвертый этап – до 1973 года, в данный период времени уже сложившаяся нотариальная практика была дополнена рядом новых правовых актов, регламентирующих де-

тельность нотариата того периода. Например, Постановление «Об основных принципах организации государственного нотариата» от 14.05.1926 года. С принятием данного положения все действия, которые совершает нотариус, называются «удостоверение сделок». Принятое положение, тем не менее, не носило окончательного характера, а стало фундаментом для разработки и принятия «Регламента функционирования нотариата». Данный регламент распространял свое действие не только на территории РСФСР, но объединял и регулировал единую нотариальную систему всего Союза Советских Социалистических Республик, закрепляя единоначалие, единую базу и единые требования к нотариальным действиям. Данные нововведения способствовали всё более широкому и точному регулированию нотариальной деятельности на всём постсоветском пространстве, устанавливая единые тарифы и требования к совершению тех или иных сделок. В данный период времени всю нотариальную деятельность осуществляли государственные нотариусы.

Следующий этап – до 1993 года, характеризуется принятием в 1973 году Верховным Советом СССР Закона «О государственном нотариате» (О государственном нотариате..., 1973), данный закон коренным образом менял регулирование нотариальной деятельности. Помимо государственных нотариусов, появляются нотариальные конторы, часть нотариальных функций, выполнявшихся ранее нотариусами, перешла в нотариальные конторы. Данным законом также чётко регламентировалась деятельность нотариальных контор. Были дополнены также компетенции должностных лиц, имеющих право совершать нотариальные действия (Авдеенко, 1985, С. 10).

Конституционный суд в своём решении от 19 мая 1998 г. № 15-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 2, 12, 17, 24 и 34 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате» подчеркивает, что действия нотариата носят публично-правовой характер, непосредственно связаны с защитой прав человека и непосредственно осуществляются от имени Российского государства. Данная деятельность выступает правовым гарантом совершённых сделок и заключённых соглашений в различных сферах общественных отношений.

В данном контексте необходимо отметить, что действия нотариата от имени государственной власти предопределяет и соответствующий контроль со стороны государства. Современное законодательство о нотариате закрепляет возможность учреждения на региональном уровне нотариальных палат, действующих от имени государства. Нотариусы, занимающиеся частной практикой, непременно должны иметь членство в данных палатах.

Публично-правовое предназначение нотариальных палат проявляется прежде всего в том, что они осуществляют контроль за исполнением нотариусами, занимающимися частной практикой, своих профессиональных обязанностей, а также обращаются в суд с ходатайствами или представлениями о лишении их права нотариальной деятельности за нарушение законодательства.

Кроме того, нотариальные палаты выполняют и другие специфические публично значимые задачи – оказывают содействие в развитии частной нотариальной деятельности, организации стажировки претендентов на должность нотариуса, повышении профессиональной подготовки нотариусов, возмещении затрат на экспертизы, назначенные судом по делам, связанным с деятельностью нотариусов, организации страхования нотариальной деятельности для обеспечения возмещения возможного ущерба от нотариальных действий.

Обязательное членство занимающихся частной практикой нотариусов в нотариальной палате как условие занятия указанной профессией не затрагивает ни конституционный принцип равенства, ни конституционные права на свободу объединения и свободный выбор рода деятельности и профессии (статьи 19, 30 и 37 Конституции Российской Федерации), поскольку государство вправе устанавливать для всех граждан, желающих осуществлять публичную (нотариальную) деятельность, обязательные условия назначения на должность и пребывания в должности.

Членство в нотариальной палате субъекта обусловлено, прежде всего, следующими основными факторами.

Во-первых, обязательность. В соответствии с законодательством Российской Федерации нотариус, занимающийся частной практикой, обязан быть членом нотариальной палаты субъекта России, на территории которого он осуществляет свою деятельность.

Во-вторых, контроль и регулирование деятельности. Нотариальная палата осуществляет контроль за деятельностью нотариусов, соблюдением ими профессиональной этики и законодательства. Членство позволяет палате эффективно выполнять эти функции.

В-третьих, представление и защита интересов. Нотариальная палата представляет интересы нотариусов в органах государственной власти, местного самоуправления, а также перед иными организациями.

В-четвертых, обеспечение единства нотариальной практики. Нотариальная палата способствует формированию единой практики применения законодательства в нотариальной деятельности на территории субъекта России.

В-пятых, повышение квалификации. Нотариальная палата организует мероприятия по повышению квалификации нотариусов, что необходимо для поддержания высокого уровня профессионализма.

В-шестых, страхование профессиональной ответственности. Членство в нотариальной палате может быть связано с участием в системе страхования профессиональной ответственности нотариусов, что обеспечивает защиту прав граждан и юридических лиц в случае ошибок или неправомерных действий нотариуса.

В-седьмых, ведение реестра нотариусов. Нотариальная палата ведет реестр нотариусов, осуществляющих деятельность на территории субъекта России, что обеспечивает прозрачность и доступность информации о нотариате для граждан и организаций.

Таким образом, членство в нотариальной палате является необходимым условием для осуществления нотариальной деятельности и направлено на обеспечение законности, защиту прав и интересов граждан и организаций, а также на поддержание высокого уровня профессионализма нотариусов.

Необходимо также отметить, что на конституционном уровне закреплено право передачи отдельных полномочий органов исполнительной власти негосударственным организациям. По смыслу ее статей 78 (части 2 и 3) и 132 (часть 2) такая передача возможна при условии, что это не противоречит Конституции Российской Федерации и федеральным законам (Конституция РФ, 2020).

Наделение государством нотариальных палат, в соответствии с законом, отдельными управленческими и контрольными полномочиями в целях обеспечения в нотариальной деятельности гарантий прав и свобод граждан не противоречит Конституции Российской Федерации. Ее статьи 45 (часть 1) и 48 (часть 1), закрепляя обязанность государства гарантировать защиту прав и свобод, в том числе на получение квалифицированной юридической помощи, не связывают законодателя в выборе путей выполнения указанной обязанности. Им осуществляется, в частности, и определение способов контроля со стороны нотариальных палат за деятельностью нотариусов, занимающихся частной практикой. Предусмотренные Основами законодательства Российской Федерации о нотариате способы контроля согласуются с международной европейской практикой: резолюция Европейского парламента от 18 января 1994 года характеризует профессию нотариуса в странах – членах Европейского союза как публичную службу, контролируруемую государством или органом, действующим на основании устава и наделенным соответствующими полномочиями от имени государства (По делу о проверке..., 1998).

Генезис и эволюция института нотариата в России существенным образом отличаются от первоначальных функций нотариата. На сегодняшний день нотариат можно определить как систему специальных органов и должностных лиц, действующих в сфере бесспорной гражданской юрисдикции, основная функция которых – совершение но-

тариальных действий от имени государства с целью охраны и защиты прав и законных интересов участников гражданских правоотношений.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование генезиса и эволюции института нотариата в России демонстрирует сложный, многогранный характер его развития, неразрывно связанный с трансформацией государственно-правовой системы. Установлено, что правовое закрепление нотариата представляло собой поэтапный процесс адаптации к социально-экономическим потребностям общества, сочетающий преемственность традиций и заимствование иностранных правовых моделей.

Анализ исторического материала позволил выявить определяющую зависимость развития нотариальной деятельности от изменений в гражданском обороте и государственной политике. Особенно наглядно это проявилось в периоды кардинальных реформ – судебной трансформации 1864 года, советской модификации правовой системы и постсоветской реконструкции института.

Исследование подтвердило гипотезу о цикличности развития нотариата, характеризующейся чередованием этапов централизации и либерализации, усиления публично-правовых и частноправовых начал. Показано, что эффективность нотариальной деятельности напрямую зависела от сбалансированности взаимодействия государственного контроля и профессиональной автономии.

Важным выводом является установление региональной дифференциации развития нотариата, обусловленной особенностями правовых традиций и местных обычаев. Это опровергает тезис об унифицированном характере эволюции нотариальной системы в России.

Практическая значимость работы заключается в возможности использования исторического опыта для совершенствования современной модели нотариата. Выявленные закономерности позволяют разработать научно обоснованные предложения по оптимизации его организации с учетом как национальных традиций, так и международных стандартов. Перспективы дальнейших исследований видятся в углубленном изучении региональных аспектов развития нотариата, анализе цифровой трансформации нотариальной деятельности и сравнительно-правовых исследованиях моделей нотариата в странах правовой семьи романо-германского права.

Список литературы:

1. Авдеенко Н. И., Кабанова М. А. Нотариат в СССР // Вестник Ленинградского университета. – 1985. – № 20. – С. 10.
2. Аристотель. Никомахова этика / пер. Н.В. Брагинской: соч. в 4 т. Т. 4. – М., 1984. – 256 с.
3. Бахтизин, А. Р. Формирование и развитие теории национального суверенитета: синтез историко-правового знания и экономико-математического моделирования / А. Р. Бахтизин, М. В. Залоило, А. С. Емельянов // Электронный научно-образовательный журнал «История». – 2025. – Т. 16, № 1(147). – DOI 10.18254/S207987840032711-1. – EDN KC DLJQ.
4. Беляев, И. Д. Лекции по истории русского законодательства / соч. И.Д. Беляева; предисловие С. Петровский. – Москва: Типолитография С.А. Петровского и Н.П. Панина, 1879. – 728 с.
5. Коваленко, Б. А. Эволюция нотариальной деятельности и ее роль в наследственном праве (историко-правовое исследование): специальность 12.00.01 «Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве»: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Коваленко Борис Анатольевич. – Краснодар, 2007. – 211 с. – EDN NOWDYN.
6. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с учётом поправок, внесённых Законами РФ о поправках к Конституции РФ

от 14.03.2020 № 1-ФКЗ; от 04.10.2022 № 8-ФКЗ) // Российская газета. – 1993. – № 12; 2020. – № 11. – Ст. 1416; 2022. – № 41. – Ст. 6933.

7. Кустова, М. В. Нотариальный тариф: проблемы обеспечения конституционного равновесия при определении параметров / М. В. Кустова, Н. Ю. Рассказова // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. – 2024. – Т. 15, № 3. – С. 592–603. – DOI 10.21638/spbu14.2024.303. – EDN ZOCKVJ.

8. Мандельштам Л. Б. Учреждение нотариата и его организация // Журнал Министерства юстиции. – 2019. – № 4. – С. 31–32.

9. Малешин, Д. Я. Содействие нотариата судебной реформе / Д. Я. Малешин // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. – 2020. – Т. 11, № 1. – С. 67–86. – DOI 10.21638/spbu14.2020.105. – EDN UILHFE.

10. Михайлова, Е. В. Суд и нотариат: перспективы онтологического единства / Е. В. Михайлова // Государство и право. – 2022. – № 12. – С. 38–44. – DOI 10.31857/S102694520023348-3. – EDN DKDOWS.

11. О государственном нотариате: Закон СССР № 4537-VIII от 19.07.1973 // Ведомости СССР. – 1973. – № 30. – Ст. 393.

12. Об основных принципах организации государственного нотариата: Постановление ЦИК СССР, СНК СССР от 14.05.1926 // СЗ СССР. – 1926. – № 35. – Ст. 252.

13. Платонов-Поляков, Р. С. Бытие к счастью: эвдемония в этике Аристотеля / Р. С. Платонов-Поляков // Этическая мысль. – 2015. – Т. 15, № 1. – С. 70–90. – EDN UYATJR.

14. По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 2, 12, 17, 24 и 34 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате: постановление Конституционного Суда РФ от 19 мая 1998 г. № 15-П // СЗ РФ. – 1998. – № 22. – Ст. 2491.

15. Румянцева, Е. Н. История томского нотариата в первое десятилетие советской власти (1917–1927 гг.) / Е. Н. Румянцева // Вестник Томского государственного университета. История. – 2022. – № 78. – С. 52–61. – DOI 10.17223/19988613/78/8. – EDN QBDNTE.

16. Столяров, Д. А. Государственно-правовые истоки отечественного нотариата: ретроспективный анализ / Д. А. Столяров, Л. А. Денисов // Нотариус. – 2022. – № 3. – С. 41–45. – DOI 10.18572/1813-1204-2022-3-41-45. – EDN YRKKXM.

17. Тарасютина, Е. В. Нотариальные практики и механизмы наследования в 1920-е гг. в СССР / Е. В. Тарасютина // Электронный научно-образовательный журнал «История». – 2020. – Т. 11, № 6(92). – С. 14. – DOI 10.18254/S207987840010131-3. – EDN FOHOIT.

18. Тимофеева, А. А. Развитие института нотариата в России: историко-правовой аспект / А. А. Тимофеева // Нотариус. – 2023. – № 1. – С. 55–60. – DOI 10.18572/1813-1204-2023-1-55-60. – EDN HQTANS.

19. Токтакун Кызы, Г. История возникновения нотариата / Г. Токтакун Кызы // Бюллетень науки и практики. – 2024. – Т. 10, № 8. – С. 376–379. – DOI 10.33619/2414-2948/105/44. – EDN BQVKFO.

20. Фемелиди А.М. Русский нотариат. История нотариата и действующее Нотариальное положение 14 апреля 1866 года: Пособие по изучению русского нотариального права. – СПб.: Издание А.Я. Канторовича, 1902. – С. 76–77.

21. Хаутиев, М. А. Д. Этапы становления и развития нотариата в России / М. А. Д. Хаутиев, Н. В. Федоренко // Научный вестник Гуманитарно-социального института. – 2025. – № 21. – С. 65. – EDN XIYXEJ.

Сведения об авторе:

МОДНИКОВА Татьяна Николаевна, кандидат юридических наук, доцент, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Среднерусский институт управления, адрес: 302026, Россия, Орловская область, г. Орёл, ул. Октябрьская, д. 12, e-mail: mmts77@mail.ru

 SPIN-код: 5634-3583, AuthorID: 766709

 ORCID <https://orcid.org/0000-0002-7699-5898>

References:

1. Avdeenko N.I., Kabanova M.A. (1985) Notaries in the USSR. Bulletin of Leningrad University. no. 20. P. 10. (In Russ.).
2. Aristotle. Nicomachean Ethics: trans. N.V. Braginskaya: works. in 4 volumes. vol. 4. M., 1984. 256s. (In Russ.).
3. Bakhtizin, A.R. (2025) Formation and development of the theory of national sovereignty: synthesis of historical and legal knowledge and economic and mathematical modeling. Electronic scientific and educational journal «History». vol. 16, no.1(147). DOI 10.18254/S207987840032711-1. (In Russ.). EDN KCDLJQ.
4. Belyaev, I. D. (1879) Lectures on the History of Russian Legislation / works by I. D. Belyaev; preface by S. Petrovsky. Moscow: Typographical Museum of S. A. Petrovsky and N. P. Panin. 728 p. (In Russ.).
5. Kovalenko, B. A. (2007) Evolution of Notarial Activity and Its Role in Inheritance Law (historical and legal research): specialty 12.00.01 «Theory and History of Law and State; History of Doctrines of Law and State»: dissertation for the degree of Candidate of Legal Sciences / Kovalenko Boris Anatolyevich. Krasnodar. 211 p. (In Russ.). EDN NOWDYN.
6. Constitution of the Russian Federation: adopted by popular vote on 12.12.1993 (taking into account the amendments introduced by the Laws of the Russian Federation on amendments to the Constitution of the Russian Federation dated 14.03.2020 no. 1-FKZ; dated 04.10.2022 no. 8-FKZ). Rossiyskaya Gazeta. 1993. no. 12; 2020. no. 11. Art. 1416; 2022. no. 41. Art. 6933. (In Russ.).
7. Kustova, M. V. (2024) Notarial tariff: problems of ensuring constitutional balance in determining parameters. Bulletin of St. Petersburg University. Law. Vol. 15, no. 3. P. 592-603. DOI 10.21638/spbu14.2024.303. (In Russ.). EDN ZOCKVJ.
8. Mandelstam L.B. (2019) The establishment of the notary office and its organization. Journal of the Ministry of Justice. no. 4. P. 31–32. (In Russ.).
9. Maleshin, D. Ya. (2020) Notary assistance to judicial reform. Bulletin of St. Petersburg University. Law. vol. 11, no.1. P. 67-86. DOI 10.21638/spbu14.2020.105. (In Russ.). EDN UILHFE.
10. Mikhailova, E. V. (2022) Court and notary: prospects for ontological unity. State and law. no. 12. P. 38-44. DOI 10.31857 / S102694520023348-3. (In Russ.). EDN DKDOWS.
11. On the state notary: USSR Law no. 4537-VIII of 19.07.1973. Vedomosti of the USSR. 1973. no. 30. Art. 393. (In Russ.).
12. On the basic principles of organizing the state notary: Resolution of the Central Executive Committee of the USSR, Council of People's Commissars of the USSR of 14.05.1926. SZ USSR. 1926. no. 35. Art. 252. (In Russ.).
13. Platonov-Polyakov, R. S. (2015) Being to Happiness: Eudaimonia in the Ethics of Aristotle. Ethical Thought. vol. 15, no. 1. P.70-90. (In Russ.). EDN UYATJR.
14. On the case of verifying the constitutionality of certain provisions of Articles 2, 12, 17, 24 and 34 of the Fundamentals of Legislation of the Russian Federation on Notaries: Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation of May 19, 1998 No. 15-P. SZ RF. 1998. no. 22. Art. 2491. (In Russ.).
15. Rumyantseva, E. N. (2022) History of Tomsk notaries in the first decade of Soviet power (1917-1927). Bulletin of Tomsk State University. History. no. 78. P. 52-61. DOI 10.17223/19988613/78/8. (In Russ.). EDN QBDNTE.
16. Stolyarov, D. A. (2022) State and legal origins of domestic notaries: a retrospective analysis. Notary. no. 3. P.41–45. DOI 10.18572/1813-1204-2022-3-41-45. (In Russ.). EDN YRKKXM.
17. Tarasyutina, E. V. (2020) Notarial practices and mechanisms of inheritance in the 1920s. in the USSR. Electronic scientific and educational journal «History». T.11, no. 6(92). P. 14. DOI 10.18254/S207987840010131-3. (In Russ.). EDN FOHOIT.
18. Timofeeva, A. A. (2023) Development of the notary institution in Russia: historical and legal aspect. Notary. no.1. P. 55-60. DOI 10.18572/1813-1204-2023-1-55-60. (In Russ.).

EDN HQTAHS.

19. Toktakun Kyzy, G. (2024) History of the emergence of notaries. Bulletin of science and practice. vol. 10, no. 8. P. 376-379. DOI 10.33619/2414-2948/105/44. (In Russ.). EDN BQVKFO.

20. Femelidi A.M. (2025) Russian notaries. History of notaries and the current Notarial Regulation of April 14, 1866: A manual for the study of Russian notarial law. St. Petersburg: Edition of A.Ya. Kantorovich, 1902. – Pp. 21. Khautiev, M. A. D. Stages of formation and development of notaries in Russia. Scientific Bulletin of the Humanitarian-Social Institute. no. 21. P. 65. EDN XIYXEJ. (In Russ.).

Author:

MODNIKOVA Tatyana N., Candidate of Law Sciences, Associate Professor, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Central Russian Institute of Management, address: 12, Oktyabrskaya st., 302026, Orel, Russian Federation, e-mail: mmts77@mail.ru

SPIN-код: 5634-3583, AuthorID: 766709

ORCID <https://orcid.org/0000-0002-7699-5898>

Конфликт интересов: автор заявил об отсутствии потенциальных конфликтов интересов в отношении исследования, авторства и/или публикации данной статьи.

Conflict of interests: The author declared no potential conflicts of interests regarding the research, authorship, and / or publication of this article.

© Модникова Т. Н., 2025



Submitted for possible open access publication under the terms and conditions of the Creative Commons NonCommercial license <https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>