

ВЫСОКОДОХОДНАЯ ХОЗЯЙСТВЕННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ИМЕНИЙ ВЕЛИКОГО КНЯЗЯ МИХАИЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА В ОРЛОВСКОЙ ГУБЕРНИИ В НАЧАЛЕ ХХ В.

Л. В. Перескоков 

Пермское краевое отделение Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры
Адрес: 614111, Россия, г. Пермь, Ленина, д. 27

Поступила
в редакцию
05.08.2025

Поступила
после
рецензирования
12.11.2025

Принята
к публикации
31.12.2025

Аннотация. Целью исследования является изучение высокодоходной хозяйственной деятельности имений великого князя Михаила Александровича в Орловской губернии (Брасовская и Дерюгинская «экономии») с 1899 по 1916 год.

Проблема. Статья посвящена рассмотрению ключевого вопроса аграрной истории: каковы были реальные возможности модернизации помещичьего хозяйства в условиях начала ХХ века? На примере конкретного владения автор анализирует, за счет каких управленческих решений, технологических и социальных стратегий достигалась рентабельность в предреволюционный период. Поднимается вопрос о соотношении «прогрессивных» методов ведения хозяйства и сохранения социальных устоев (отношений с крестьянами) в рамках крупной латифундии.

Методология. Проведено исследование на основе методов микроисторического анализа и экономической истории. В качестве материалов привлекаются ранее не публиковавшиеся документы из фонда Кабинета Его Императорского Величества и личного архива великого князя, хранящиеся в Российском государственном историческом архиве. Источниками выступили хозяйственные отчеты, переписка управляющих, описи имущества, а также статистические данные губернских изданий.

Новизна и результаты. Впервые в научный оборот вводятся факты, детально раскрывающие механизмы управления и финансы конкретного высокодоходного владения члена императорской фамилии. Представлены результаты сопоставительного с другими крупными хозяйствами региона анализа. Автор останавливается на ключевых факторах успеха: на переходе к интенсивному многополью и травосеянию, вложении капиталов в современную сельхозтехнику, организации собственной переработки продукции и применении элементов социального патернализма для обеспечения стабильной рабочей силы. Доказано, что имения Михаила Александровича демонстрировали жизнеспособную капиталистическую модель, сочетающую товарное производство с элементами вотчинного уклада.

Перспективы исследования. Полученные результаты открывают путь для дальнейших сравнительных исследований образцовых хозяйств и их роли в социально-экономическом развитии российских регионов, а также для изучения специфики землевладения членов императорского дома как особой социально-экономической группы.

Ключевые слова: Романовы, Российская империя, Орловская губерния в начале ХХ века, великий князь Михаил Александрович, Брасовская и Дерюгинская «экономии»

Финансирование: данное исследование выполнено без внешнего финансирования.



Для цит.: Перескоков Л.В. Высокодоходная хозяйственная деятельность имений Великого Князя Михаила Александровича в Орловской губернии в начале ХХ в.// Вестник государственного и муниципального управления. – 2025. – Том 14. – № 4. – С. 93–110. – EDN OMUUQE.

© Перескоков Л.В., 2025

HIGH ECONOMIC PROFITABILITY OF THE ESTATES OF GRAND DUKE MIKHAIL ALEXANDROVICHIN OREL PROVINCE AT THE BEGINNING OF THE 20th CENTURY

L. V. Pereskokov 

Perm Regional Branch of the All-Russian Society for the Protection of Historical and Cultural Monuments
Address: 27, St. Lenina, Perm, Russian Federation, 614000

Received
05.08.2025

Revised
12.11.2025

Accepted
31.12.2025

Abstract. The purpose of the study is to learn the highly profitable economic activities of the estates of Grand Duke Mikhail Alexandrovich in the Orel province (Brasovskaya and Deryuginskaya «economies») from 1899 to 1916.

Problem. The article is devoted to the consideration of the key issue of agrarian history: What were the real possibilities of modernizing the landlord economy in the early 20th century? Using the example of a specific property, the author analyzes which management decisions, technological and social strategies were used to achieve profitability in the pre-revolutionary period. The question is raised about the relationship between "progressive" farming methods and the preservation of social foundations (relations with peasants) within the framework of a large latifundia.

Methodology. The research is based on the methods of microhistoric analysis and economic history. Previously unpublished documents from the collection of His Imperial Majesty's Cabinet and the personal archive of the Grand Duke, stored in the Russian State Historical Archive, are used as materials. The sources were economic reports, correspondence of managers, property inventories, as well as statistical data from provincial publications.

Novelty and results. For the first time, facts are introduced into scientific circulation that reveal in detail the management mechanisms and finances of a specific highly profitable property of a member of the imperial family. The results of a comparative analysis with other large farms in the region are presented. The author focuses on the key success factors: the transition to intensive multi-field and grass-growing, investing in modern agricultural machinery, organizing their own processing of products and applying elements of social paternalism to ensure stable workforce. It is proved that Mikhail Alexandrovich's estates demonstrated a viable capitalist model that combined commodity production with elements of a patrimonial way of life.

Research perspectives. The results obtained pave the way for further comparative studies of model farms and their role in the socio-economic development of Russian regions, as well as for studying the specifics of land ownership by members of the Imperial house as a special socio-economic group.

Keywords: The Romanovs, the Russian Empire, Orel province at the beginning of the 20th century, Grand Duke Mikhail Alexandrovich, Brasovskaya and Deryuginskaya «economies»

Funding: This study was performed without external funding.



For citations: Pereskokov, L.V. (2025) High economic profitability of the estates of Grand Duke Mikhail Alexandrovichin Orel Province at the beginning of the 20th Century. *Journal of Public and Municipal Administration*. Vol. 14, no. 3. p. 93–110. EDN OMUUQE.

© Pereskokov L.V., 2025

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность изучения «экономий» великого князя Михаила Александровича в Орловской губернии в качестве примера высокоеффективного помещичьего хозяйства начала XX века обусловлена целым рядом взаимосвязанных научных, методологических и социально-политических причин. Это исследование выводит нас за рамки локального краеведческого сюжета, предлагая уникальный кейс для переосмыслиния ключевых проблем позднеимперской аграрной истории. В центре внимания оказывается не типичное, а именно передовое, модернизированное хозяйство, что позволяет подвергнуть сомнению устоявшийся в значительной части историографии тезис о тотальной обречённости и экономической несостоятельности крупного дворянского землевладения накануне революционных потрясений. Владелец – младший брат императора Николая II – придаёт этому случаю особое значение. Хозяйства великого князя представляли собой не просто частное имение, но своеобразную «модельную площадку», где сочетались значительные капиталовложения, доступ к новейшим агрономическим знаниям и, что немаловажно, определённый престижный импульс, способный влиять на практики соседних землевладельцев. Изучение организации труда, внедрения машин, селекционной работы, системы сбыта и социальных отношений в этих «экономиях» (Брасово, Чамлык и другие) позволяет детально проанализировать потенциал эволюционного, капиталистического пути развития российского агросектора «сверху», в рамках существовавшей социально-правовой системы. С методологической точки зрения обращение к данному объекту актуализирует дискуссию о критериях эффективности в историко-экономических исследованиях. Была ли эта эффективность достигнута исключительно за счёт экстенсивных факторов (колossalные земельные площади, привилегированный статус) или же в основе лежали рациональные управленческие решения, инновации и грамотная маркетинговая стратегия? Разрешение этого вопроса требует тонкого анализа бухгалтерской отчётности, переписки управляющих, сравнительных данных по урожайности и доходности, что вносит вклад в развитие конкретно-исторических методов экономической истории.

Данная тема обладает значительным общественным резонансом в контексте современных дискуссий о путях развития сельского хозяйства России и исторических корнях агротехнологических успехов и провалов. Пример высокопродуктивного хозяйства, разрушенного в ходе революции и Гражданской войны, заставляет задуматься об альтернативах исторического развития и цене социальных катализмов. Он высвечивает проблему преемственности аграрного знания и управленческого опыта, утраченного в результате ликвидации целого социального слоя – прогрессивных помещиков-предпринимателей.

Таким образом, микроисторическое исследование орловских «экономий» Михаила Александровича служит мощной оптикой для макроисторических обобщений. Оно позволяет перейти от абстрактных споров о «гниющем дворянстве» и «отсталой деревне» к анализу живой, сложной и противоречивой практики, демонстрируя, что в недрах старого порядка вызревали островки современности, чья судьба оказалась трагически перечёркнута ходом событий 1917 года и последующих лет. Это делает изучение данного феномена не просто данью историческому любопытству, но и важным шагом к более объёмному и непредвзятыму пониманию одной из ключевых эпох в российской истории.

СТЕПЕНЬ ИЗУЧЕННОСТИ ТЕМАТИКИ ИССЛЕДОВАНИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ

Собственно Михаилу Александровичу фактически посвящены лишь работы отечественного историка-архивиста В. М. Хрусталева («Великий князь Михаил Александрович» (Хрусталев, 2008) и «Первая мировая. Во главе «Дикой» дивизии. Записки великого князя Михаила Романова»), написанные на основе результатов многолетних поисков.

Имения великого князя в Орловской губернии, безусловно, упоминаются, но цель их углубленного исследования автором не ставилась.

Также обращает на себя внимание книга Р. Кроуфорд «Михаил и Наталья. Жизнь и любовь» (Кроуфорд, 2008), вышедшая на русском языке в 2008 году. Супружеско-журналистов Розмари и Дональда Кроуфордов из Британии, прежде всего, заинтересовал любовный сюжет из жизни великого князя. Поэтому фактически их работа является не научным трудом, а историко-художественным романом, хотя авторы использовали многочисленные архивные источники (что важно, из зарубежных фондов).

Молодой учёный из Брянска Г. И. Ерофеева недавно успешно защитила диссертацию на соискание ученой степени кандидата исторических наук по теме «Дворянские усадьбы как экономические, естественно-научные и культурные центры российской провинции (на примере поместий великого князя Михаила Александровича)» (Ерофеева, 2023). Это единственная работа (не считая отдельных статей того же автора), которая написана об «экономиях» великого князя. Автор рассматривала поставленные научные вопросы исходя из традиций дворянских усадеб.

Методологический подход к изучению орловских «экономий» великого князя Михаила Александровича как модели эффективного хозяйствования требует многоуровневого синтеза, учитывающего специфику объекта, который одновременно является частным владением, репрезентативным проектом и сложным социально-экономическим организмом. Исследование строится на принципах системного анализа, рассматривающего имение не как сумму полей и построек, а как целостную структуру, где взаимодействуют управленические решения, технологические инновации, земельные и трудовые ресурсы, а также рыночные механизмы.

В числе основных можно определить историко-экономический анализ, основанный на скрупулёзном изучении первичной документации. Это предполагает работу с бухгалтерскими книгами, отчётностью управляющих, приходо-расходными ведомостями, договорами на поставку техники и семян, а также с метеорологическими и агрономическими наблюдениями, которые, судя по всему, в таких хозяйствах велись. Ключевая задача – реконструировать реальные показатели эффективности: не только валовый доход, но и рентабельность, производительность труда, капиталоотдачу, динамику урожайности – в сравнении со средними по губернии и стране. Только количественные данные, очищенные от репрезентативной риторики, могут подтвердить или опровергнуть тезис о «высокой эффективности».

Однако цифры мертвы без контекстуальной интерпретации. Поэтому второй методологической опорой является сравнительно-исторический метод. «Экономии» Михаила Александровича должны быть последовательно сопоставлены: а) с другими крупными образцовыми хозяйствами той эпохи (например, имениями Воронцовых-Дашковых или отдельных предпримчивых помещиков); б) с хозяйствами средней руки в Орловской губернии; в) с показателями крестьянских наделов. Это позволит определить, была ли достигнутая эффективность уникальным феноменом, связанным с особыми ресурсами и статусом владельца, или же она представляла собой передовой, но воспроизводимый образец. Особое внимание уделяется сравнению применяемых агротехник: севообороты, породы скота, марки сельхозмашин, использование искусственных удобрений. Третий, принципиально важный пласт – социальная история повседневности и управленических практик. Эффективность – это не только техника, но и организация труда. Здесь на первый план выходят методы микроистории и анализа деловой переписки. Изучаются механизмы найма и мотивации работников (постоянных и сезонных), система подряда и оплаты, конфликты и их разрешение, роль управляющего как ключевого посредника между волей собственника и реалиями деревни. Это позволяет ответить на вопрос, на каких социальных основаниях – патриархальных, рыночных или патерналистских – держалась эта «высокая эффективность» и какова была её человеческая цена. Наконец, необходим критический анализ презентаций. «Экономии» члена императорской фамилии не были частным делом; они были элементом

публичного образа прогрессивного агрария. Поэтому материалы периодики (как специализированной агрономической, так и общей), отчёты, представленные в государственные структуры, должны изучаться с учётом их заказного и демонстративного характера. Задача – отделить реальные практики от их идеологического обрамления, предназначенногодля современников. Методология представляет собой перекрёстную проверку данных: экономическая статистика получает объяснение через технологический и социальный анализ, а частный успех проверяется через региональные сравнения. Такой подход позволяет не просто описать успешное имение, но и вписать его в широкий исторический контекст, оценив его истинный масштаб как «примера» и его потенциальную или реальную роль в эволюции российского аграрного строя.

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ИМЕНИЯ ВЕЛИКОГО КНЯЗЯ МИХАИЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА В ОРЛОВСКОЙ ГУБЕРНИИ

В работах исследователей обычно упоминается село Брасово. Действительно, село Брасово было главным и самым значительным по площади поместьем Михаила Александровича в Орловской губернии.

В прошлом с. Брасово административно входило в Севский уезд, ныне же – в составе Брасовского района Брянской области. Расположено в 3 км к северо-востоку от районного центра – посёлка Локоть. В 2 км к западу от села – одноимённая железнодорожная станция на линии Брянск – Льгов. Село впервые упоминается в Литовской метрике под 1496 годом. В XVI веке оно находилось в составе Пьяновской волости Брянского уезда, с 1570-х гг. – становой центр Комарицкой волости (с 1636-го – в составе Севского уезда). С 1741 года Брасово становится центром владений Апраксиных. С 1861 по 1929 год – центр Брасовской (Апраксинской) волости, крупнейшее село Севского уезда.

После смерти В. В. Апраксина в 1882 году его имение было продано великому князю Георгию Александровичу, а с 1899 года оно перешло во владение великому князю Михаилу Александровичу.

В градостроительном плане территории великолукской усадьбы к началу XX века очерчивалась проездами (сейчас улицами), на которой размещался обширный парк с четкой геометрической схемой аллей и деревянным двухэтажным домом-дворцом в русском стиле. Длинная главная, берёзовая, аллея шла от дома-дворца к железнодорожной станции Брасово. Другая, липовая аллея вела в юго-западную часть парка к конному заводу и далее – к винокуренному. От дома-дворца ступенями террас территория спускалась к нижнему парку с развитой системой прудов, ныне в основном заросших.

В единый хозяйствственный комплекс Брасовской «экономии» входило село Локоть (с 1938 года – поселок городского типа, затем и город).

В первой половине XVII в. упоминается хутор Локотской Колодезь близ древнего села Брасова. В 1742 году окрестные земли Севского уезда, входившие в Брасовский стан, императрица Елизавета Петровна пожаловала генерал-фельдмаршалу С. Ф. Апраксину, который в 1797 году перенёс свою резиденцию в Локоть. В это время здесь было устроено великолепное имение с 4-этажным дворцом, прудами и фонтанами.

С 1882 года владельцем имения Локоть (как и Брасова) становится великий князь Георгий Александрович, а с 1899 года – великий князь Михаил Александрович, продолжившие благоустройство поселка. В эти годы прокладывается водопровод, разбивается огромный парк с прудами и аллеями, возводится несколько многоэтажных каменных зданий, создаются первые предприятия легкой, пищевой и деревообрабатывающей промышленности.

Помимо Брасовского имения Михаил Александрович владел селом Дерюгино Дмитриевского уезда Курской губернии.

Село Дерюгино упоминается в составе Радогожского стана Комаричской волости с

начала XVII века. До 1770-х годов Дерюгино входило в состав Севского уезда.

Александр III купил имение Дерюгино у князя Д. Б. Голицына в 1892 году. В следующем году к Дерюгино было присоединено имение Гежелинских Черневка с Осмонью. Позже эти владения перешли в собственность Михаила Александровича и были присоединены к Брасово. Главная контора находилась в Локте. О размерах поместий августейшего владельца управляющий В. Т. Шацкий писал: «Брасовское и Дерюгинское имения Его Императорского Высочества Великого Князя Михаила Александровича широко раскинулись на пространстве Орловской и Курской губерний, занимая площадь свыше ста тысяч десятин, разбросанных на территории слишком в 3500 кв. верст. Это такой размер, который по своей величине близко граничит с представлением о некоторых самостоятельных среднеевропейских государствах» (Ерофеева, 2023, С. 291).

Село Черневка с конца XVIII века и до 1928 года входило в состав Дмитровского уезда Орловской губернии. По данным 10-й ревизии 1858 г., помещиком в Черневке был статский советник Г. Ф. Гежелинский. Ему принадлежало 468 крестьян и 35 дворовых мужского пола. С 1861 до 1880-х годов село было административным центром Черневской волости Дмитровского уезда, затем вошло в состав Круглинской волости.

10 января 1901 года село посетил великий князь Михаил Александрович, которому принадлежал Черневский винокуренный завод. После посещения завода он последовал в Черневскую церковь.

Село Осмонь (в старину Асмонь, Осмонка) – село Дмитровского района Орловской области – известно со 2-й половины XVII в. в составе Радогожского стана Комарицкой волости Севского уезда. На протяжении XVIII в. село было во владении помещиков Кантемиров, Трубецких, Безбородко и Губаревых. По данным 10-й ревизии 1858 года, с. Осмонь, как и Черневка, принадлежало статскому советнику Г. Ф. Гежелинскому, где проживало 405 крестьян и 6 дворовых мужского пола. В то время село входило в состав Черневской волости Дмитровского уезда. К 1890 году Осмонь была передана в состав Круглинской волости. По сведениям 1894 года, землей в Осмони владела помещица Гежелинская. По данным 1897 и 1910 годов, село уже являлось владением великого князя Михаила Александровича.

Возникновение железнодорожной станции Навля (ныне Брянская область) связано с началом строительства Московско-Киевско-Воронежской железной дороги в конце XIX в. Железнодорожное сообщение Брянск – Льгов через станцию Навля было открыто в 1897 году. Годом образования пристанционного поселка принято считать 1904 год, когда было построено кирпичное здание вокзала, открыта метеостанция, заездный дом, магазин, пекарня, появились первые частные дома. Однако уже в конце XIX века в полутора верстах от будущей станции существовал хутор Навля. В 1917 году в Навле проживало всего 117 человек.

Во 2-й половине XIX века обширной «экономией» в Трубчевском и Севском уездах Орловской губернии владел камер-юнкер и титулярный советник В. В. Апраксин. В 1882 году в связи с его смертью имение было продано великому князю Георгию Александровичу, а в 1898 году оно перешло во владение великому князю Михаилу Александровичу.

В составе имений Орловской губернии Михаила Александровича значатся еще Хутор Холмецкий Севского уезда и с. Девятино, а также расположенная рядом д. Власовка Дмитровского уезда.

**«ЭКОНОМИЯ» ВЕЛИКОГО КНЯЗЯ МИХАИЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА,
ПРЕДСТАВЛЕННЫЕ НА ОБЛАСТНОЙ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ И
КУСТАРНО-ПРОМЫШЛЕННОЙ ВЫСТАВКЕ 1903 ГОДА В ГОРОДЕ ОРЛЕ**

С 26 августа по 8 сентября 1903 года в Орле проходила сельскохозяйственная и кустарно-промышленная выставка, организованная губернским земством. На ее откры-

тии присутствовал великий князь Михаил Александрович. Площадь выставки составляла 5 десятин земли (около 5,45 га), «всех экспонентов, участвовавших в ней, было 464, из них представителей Орловской губернии – 194, из Орла – 41, других губерний – 114, а также прочие экспоненты. Газеты в те дни писали: «Орловская выставка явилась показателем постепенного развития отечественного машиностроения и пользования сельскохозяйственными машинами. Отдел машиностроения в ней напоминал коллекцию всероссийских выставок»¹.

За все дни работы выставку посетило 50 тысяч человек.

Современники и свидетели торжественных мероприятий открытия сельскохозяйственной и кустарно-промышленной выставки оценивали это событие в исторической жизни г. Орла, которое будет «красной нитью» проходить в их « дальнейшей судьбе и, делаясь при этом достоянием современных хроник и устных преданий». Такие восторженные отзывы объясняются не только прекрасно организованной выставкой, а, прежде всего, участием в ее открытии и проведении великого князя Михаила Александровича. Приезд Государя Наследника является знаменательным событием для города Орла не только как знак особого Августейшего внимания к городу, но и как Акт высокого, участливого отношения Его Высочества к Орловской земле, «выразившегося в открытии Им лично, принятой под свое Августейшее покровительство Орловской областной сельскохозяйственной и кустарно-промышленной выставки и посещении близких Ему орловских дворянских учреждений – убежища в память в Бозе почившего Наследника Цесаревича Георгия Александровича, в устроении которого Его Высочество был первым и самым крупным жертвователем, а также устроенного при том же дворянском доме пансиона-приюта для детей орловских дворян, воспитывающихся в средних учебных заведениях» (Пребывание Его Императорского Высочества Государя Наследника и Великого Князя Михаила Александровича в г. Орле 26 августа 1903 года / сост. Н. С. Попов. Орёл. Типография Губ. Правления, 1903, С. 5).

Под руководством губернского предводителя дворянства М. А. Стаковича начались приготовления к встрече великого князя. Здания правительственные, городских и общественных учреждений, также как и дома частных лиц, на всем пути следования Его Высочества, начиная с вокзала, украшались флагами, гирляндами зелени, щитами и транспарантами с вензелями великого князя. На Ильинской площади около Александровской часовни была воздвигнута высокая, монументальная арка.

И вот желанный день настал.

Сойдя на перрон вокзала, Его Высочество сел в экипаж, предложив исполняющему делами губернатора К. А. Балясному занять место в том же экипаже, и отбыл в город. Во втором экипаже за Государем Наследником следовал состоящий при Особе Его Высочества полковник Дашков и гофмейстер Лавриновский, в третьем – действительный тайный советник Ермолов и далее чины местной администрации. На протяжении всего пути не прекращались восторженные перекаты «ура» собравшегося на привокзальной площади и улицах народа.

Государь Наследник в сопровождении министра земледелия и государственных имуществ, председателей и членов выставочного комитета очень подробно осмотрел выставку. Осмотр начался с павильона Брасовской и Дерюгинской «экономий», находящихся в Севском уезде Орловской и соседним с ним Дмитровском уезде Курской губернии. Объяснения великому князю давали главный управляющий «экономиями» Н. П. Лавриновский и заведующие отдельными отраслями хозяйства.

После осмотра экспозиций собственных «экономий» Михаил Александрович изволил осматривать павильоны других экспонентов.

¹ Петров, А. 117 лет назад в Орле состоялась выставка, которую открывал князь Михаил Романов – «Вечерний Орёл». Алексей Петров. 27 августа 2020 года. По материалам Орловской областной библиотеки имени Ивана Бунина. [Электронный ресурс]. – Режим доступа – свободный. – URL: <https://vechor.ru/culture/117-let-nazad-v-orle-otkrylas-vystavka-kotoruyu-otkryval-knyaz-mikhail-romanov> (дата обращения: 24.04.2025).

В час пополудни Государь Наследник изволил отбыть с выставки и проследовал в Александровский институт благородных девиц. Во время завтрака выступал хор трубачей.

Первый тост прозвучал за Государя Императора и Государыню Императрицу.

В 6 ч. пополудни Государь Наследник оставил собрание и, сев в экипаж, направился на вокзал, сопровождаемый громкими возгласами «ура».

Павильон Государя Наследника на выставке давал подробную картину прекрасно организованного в Брасовской и Дерюгинской «экономиях» хозяйства (Пребывание Его Императорского Высочества Государя Наследника и Великого Князя Михаила Александровича в г. Орле 26 августа 1903 года / сост. Н. С. Попов. Орёл. Типография Губ. Правления, 1903, С. 17–22). «Экономии» великого князя наглядно показывали, какими путями должно идти региональное хозяйство в частных владениях.

С левой стороны от входа под навесом были расположены изделия хозяйств мастерской имения, это изделия, необходимые для частных хозяйств: кровати, тележки, плуги, веялки, пожарные машины, бочки, колеса, сани. Изделия, рекомендуемые «экономиями» Михаила Александровича, отличались простотой, практичностью и относительной дешевизной. Тут же были выставлены образцы торфа, который добывался на тех же территориях. С правой стороны, также под навесом, размещались экспонаты пчеловодства и местного питомника.

В центральной части павильона очень подробно были представлены сельскохозяйственные технические производства, пчеловодство, лесоводство, садоводство, огородничество и рыбоводство. Здесь же демонстрировались образцы выставочных овощей и фруктовых плодов. В искусно устроенном аквариуме, разделенном на несколько секций, помещались разные породы рыб.

С правой стороны внутри павильона были выставлены экспонаты Дерюгинского сахаропесочного и рафинадного завода. Фотографии знакомили посетителей с самим производством сахарного завода и бытом рабочих. На фотографиях были представлены: общий вид поселка для рабочих, внутренний вид жилой комнаты, школа для детей, зал для чтений с «туманными картинами», помещения для проведения различных обучающих курсов, для занятий оркестра из рабочих и т. д.

В целом Дерюгинский сахаро-песочный завод в сутки перерабатывал 2200 пудов белого сахарного песка, а сахаро-рафинадный – 1200 пудов кускового сахара.

Рядом с экспозицией сахарного завода были размещены экспонаты винокуренного ректификационного завода. Здесь были представлены фотографии, диаграммы общей нормы заводов винокурения, пробы: сырой спирт, ректификат, фильтро-ректификат, сивушное масло и укупорка. Производство завода составляло до 150 тыс. ведер 40-процентного водно-спиртового раствора.

На поперечной стене павильона выставлены экспонаты Ново-Костромской льняной мануфактуры из льна Брасовской «экономии». Затем расположена витрина с культурой льна и ее обработкой. Тут же помещалась модель завода для мочки и обработки льна (по американскому способу).

Далее вдоль задней стены павильона расположены семена хлебов. Диаграммы демонстрировали динамику урожаев зерна и сена. На витрине Брасовской лаборатории, где проводились разного рода анализы, были представлены образцы почвы и подпочвы по хутрам, планы опытных полей.

В медицинском отделе можно было ознакомиться с таблицами заболеваемости рабочих и служащих в «экономиях» великого князя, планы Дерюгинского и Брасовского имений, фотоснимки хуторов, контор, отчетность «экономий».

Отдельную часть павильона занимал отдел лесоводства, в котором отражены были технологии механической и химической обработки древесины.

Выставлены коллекции поврежденной насекомыми коры и разрезов древесины разных пород. На примере образцов сухой перегонки дерева раскрыта технология получения березового дегтя, древесного спирта, скрипидара, сосновой смолы и древесно-кислой извести. Далее демонстрировалась технология механической разработки древесины – изготовление

доски, тёса, фанеры, бруса, фриза, гонта и др.

Отдел заканчивался экспонатами Дерюгинской писчебумажной фабрики, производящей разного рода оберточную, писчую и альбомную бумагу.

В отделе животноводства были выставлены особи разных пород лошадей и рогатого скота. Из лошадей особо обращали на себя внимание жеребцы рысистой породы.

В декабре 1909 года великому князю Михаилу Александровичу было присвоено звание почетного гражданина города Орла (РГИА. Ф. 1288. Оп. 5. Д. 2. Л. 307).

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ВЕЛИКОГО КНЯЗЯ МИХАИЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ВОЙНЫ

15 октября 1912 года вопреки воле государя великий князь Михаил Александрович сочетался морганатическим браком с дважды разведенной Наталией Сергеевной Вульферт. Привенчании ей была присвоена фамилия Брасова по главному имени жениха. В этой связи государь наложил опеку как над личностью родного брата, так и над его имуществом – был введен запрет на въезд в Российскую империю.

В середине августа 1914 года Михаил Александрович с семьей вернулся из-за границы в Россию преисполненный патриотическим долгом пойти на войну. Он получил воинское звание генерал-майора с зачислением в Свиту императора и назначение командующим Кавказской туземной конной дивизией, вскоре прозванной «Дикой». В конце октября 1914 года великий князь вышел с дивизией на передовые позиции.

С 19 января 1915 года его дивизия совместно с 12-й армейской дивизией генерала А. М. Каледина пошла в наступление. Русским войскам на этом участке фронта противостояли венгерские части, которые «дрались очень упорно». Кроме того, случились тяжелые погодные условия. Потери в пехоте, приданной «Дикой» дивизии, были большие. В эти зимние месяцы сам Михаил сильно простудился, у него случился отит уха.

В январе 1915 года Михаил Александрович был представлен к ордену св. Георгия 4-й степени за отличие в боях за Карпатские перевалы. В периодическом издании «Летопись войны» от 28 марта 1915 года было дано описание его боевого подвига («Летопись войны 1914–15 гг.». – 1915. – № 323. – 28 марта. – С. 64).

Военный корреспондент Н. Брешко-Брешковский, побывавший на фронте, писал о Михаиле, что он «всегда хотел быть там, где опасно и где противник развел губительный огонь. Толкала Михаила Александровича в этот огонь личная отвага сильного физически, полного жизни спортсмена и кавалериста... Полки, видя великого князя на передовых позициях своих, воспламенялись, готовые идти за ним на верную смерть» (Брешко-Брешковский, С. 12–13).

Михаил Александрович открыл два лазарета (в собственных домах Гатчины и Петрограда), а также сформировал санитарный поезд. В начале января 1915 года Наталия Сергеевна предложила устроить еще лазарет для офицеров дивизии во Львове, что было им поддержано. Немного позднее было открыто еще два лазарета на 100 коек в Брасовском имении великого князя.

В марте 1915 года командование фронтом приняло решение двигаться через Карпаты в Венгрию. 3-я и 8-я армии начали бои за Бескидский хребет. Однако уже 28 мая начался отход русских армий по всем фронтам, получивший название «Великое отступление».

В середине июля 1915 года Михаил всё же смог вырваться в Ставку и взять отпуск, а 19 июля он был уже в Гатчине. 22 июля у него повысилась температура и заболело горло. Врачи сначала диагностировали ангину, но 25 июля утром гатчинский доктор К. А. Котон сообщил, что в анализе найдены дифтеритные палочки. Состояние самочувствия ухудшилось. Лишь с 5 августа он начал вставать с постели. В Гатчине он оставался до 10 сентября.

В начале 1916 года Михаил Александрович покинул «Дикову» дивизию, получив назначение командиром 2-го кавалерийского корпуса, вошедшего в состав 7-й армии

генерала Д. Г. Щербачева, расположенной в районе города Гусятина, также на Юго-Западном фронте. Всю группу ближайших офицеров он взял с собой на соответствующие должности в корпус. В марте на всех фронтах русские армии начали проявлять активность. Австрийцы были успешно отброшены на правый берег Днестра.

Михаил начинает обращаться к Верховному главнокомандующему с просьбой о переводе его в Ставку, где он был бы менее связан службой и мог бы чаще бывать с семьей. 17 марта 1916 года Михаил Александрович написал на Наталию Сергеевну духовное завещание.

22 мая 1916 года на Юго-Западном фронте русская армия начала 4-ю Галицкую операцию, вошедшую в историю как Брусиловский прорыв. Активные боевые действия продолжались до начала сентября. Михаил Александрович 15 июня был в штабе своего корпуса. 20 июля Михаил получил извещение о том, что его произвели в генерал-лейтенанты.

1916 годом Великая война для брата царя фактически заканчивалась. Он получил нестроевое назначение.

В середине октября 1916 года у Михаила Александровича вновь обострилась язва желудка. Был вызван лейб-медик Л. Б. Бертенсон. Врач посоветовал ему поехать на отдых в Крым. 1 ноября Михаил письмом известил брата о необходимости поездки на лечение, и 17 ноября он с супругой, секретарем Джонсоном и личным врачом К. А. Котоном выехал в Крым.

В 1916 году образ великого князя, складывающийся в общественном сознании, всё более и более начал рассматриваться в политическом контексте.

В первых числах февраля 1916 года стало известно, что царь решил лично посетить Думу. Царский визит состоялся 9 февраля, в день открытия сессии. Императора сопровождал великий князь Михаил Александрович.

Оппозиционно настроенный капитан штаба Ставки в Могилеве М. К. Лемке от 9 февраля 1916 года фиксирует: «...вообще, Михаил выдвигается. 17 января он назначен председателем Георгиевского комитета его имени и сегодня просил царя принять звание почетного председателя комитета» (8, С. 534).

Во второй половине 1916 года политическая обстановка в стране стала катастрофически ухудшаться.

Великий князь Михаил Александрович получил разрешение вернуться из-за границы в Россию в августе 1914 года, но опека над ним и его имуществом сохранялась до сентября 1915 года, поэтому до отмены опеки приезжать в Брасово для него не было никаких юридических оснований.

Впервые после изгнания Михаил Александрович приехал в Брасово только в декабре 1915 года и пробыл там с 12 до 27 декабря. Его сопровождали, кроме супруги Наталии Сергеевны, чета Вяземских (Владимир Константинович служил у М. А. ординарцем), А. С. Матвеев (присяжный поверенный, управляющий делами М. А., родственник Н. С.), М. Н. Тростянская (московская знакомая Н. С., участница санитарного отряда), А. Н. Шлейфер (гласный Петроградского городского управления, попечитель лазарета М. А.), К. А. Котон (личный врач М. А.). Приехавших встретили служащий из управления имения Брасово В. Т. Шацкий и управляющий имением Брасово Г. А. Бантле.

Михаил Александрович приехал в собственное имение не только с целью ознакомиться с состоянием дел в орловских «экономиях», а также отдохнуть вместе с семьей и друзьями после двухлетнего изгнания и полуторалетнего участия в боевых действиях на фронте. По приезде Михаил Александрович и Наталия Сергеевна уделяли особое внимание ремонту и обустройству дома-дворца («большого дома») и всего комплекса Брасовского имения. К началу 1916 года из Петрограда в Брасово было доставлено 4 вагона мебели. Так, уже в день приезда после прогулки супруги занялись расстановкой привезенной мебели в гостиной «большого дома».

За две недели пребывания в Брасовском имении Михаил Александрович пять раз выходил на охоту, причем четыре раза на волков и один раз на лисицу. Ежедневно им

совершались прогулки (пешие, лыжные, конные), спортивные пробежки, гимнастические упражнения. Часто всей большой компанией катались на розвальнях. Почти ежедневно Михаил Александрович просматривал свежие газеты и вел переписку. Позднее он вспоминал, что в Брасово он всегда чувствовал себя хорошо.

Вечерами обычно музиковали, разбирали фронтовые фотографии или просто играли в карты, домино. Михаил Александрович каждый день уделял внимание детям, с удовольствием с ними играл, катал их на санях. Так из дневниковой записи за 15 декабря узнаем: «Мы все разместились в трое розвальней, сами правили и объехали всю Натальину рощу. Я вез Наташу, кн. Вяземскую и Марию Николаевну [Тростянскую]. Было удивительно хорошо» (Михаил Александрович..., 2012, С. 161).

Личный врач великого князя К. А. Котон делал массаж головы, впрыскивания (инъекции) мышьяка (в те годы очень малые дозы мышьяка применялись как лекарственное средство).

14 декабря Михаил Александрович записал в дневнике: «Пошли в мастерские смотреть на выделку бомб для бомбометов. Рабочие мне преподнесли образ и хлеб-соль. Выделяют по 200 бомб в день. Мы прошли по всем мастерским, также были в музее» (Михаил Александрович..., 2012, С. 161).

В эти дни Михаил Александрович принял капитана Иванова, подшефного великого князя Бессарабского полка.

23 декабря «в 10 часов с экстренным поездом мы все вместе поехали в Дерюгино... Поехали прямо на усадьбу. Во флигелях устроен лазарет для раненых, мы их посетили и там отслужили молебен. К завтраку (холодному) мы пригласили уездного предводителя дворянства [Дмитровского] и доктора [М. Г. Безуглова]. После завтрака мы сейчас же отправились смотреть сначала сахаро-рафинадный завод, а затем бумажный. Осматривали все очень подробно, и все обошли...» (Михаил Александрович..., 2012, С. 163–164).

С 24 декабря началась подготовка к встрече праздника Рождества Христова. Следующим днем «в 10 ½ мы поехали в Брасово, в церковь. После службы осмотрели оранжерею. Вернулись домой в час, а после завтрака приехал батюшка Христа славить. Затем мы все поехали на двух розвальнях сначала в Локотскую больницу, оттуда в лазарет, где раненые солдатики. И, наконец, посетили конюшню, где видели всех моих пансионеров и 5 жеребят из Галиции» (Михаил Александрович..., 2012, С. 164). На следующий день подробно осмотрели винокуренный завод.

27 декабря, «простившись с милым Брасово», поехали (гусем) на Алтухово. Там были встречены Густавом Адольфовичем [Бантле] хлебом-солью. После завтрака пошли пешком к новой часовне, выстроенной Бантле и освященной 22 ноября того же года. Был отслужен краткий молебен, после которого осмотрели «древесно-массовый» завод, который был в ходу. Пообедав, поехали на станцию. И около 10 ½ ч. пополудни Михаил Александрович с сопровождавшими его лицами отбыл в Москву.

В дни пребывания в Брасово Михаил Александрович постоянно встречался и обсуждал хозяйствственные вопросы с Г. А. Бантле, В. Т. Шацким, А. С. Матвеевым.

В 1916 году великий князь приезжал в Брасово четыре раза: в апреле, в июне, в сентябре и декабре.

В апрельский приезд он пробыл в имении с 4-го по 24-е число. Его встретили, как и в прошлый раз, В. Т. Шацкий и Г. А. Бантле. Мебель из Петрограда для «большого дома» была уже полностью доставлена в Брасово.

6 апреля после завтрака прошли до винокуренного завода, посмотрели на постройку птичника и фермы. У птичника пока был еще построен только фундамент.

Утром следующего дня пошли в большой дом, где рабочие расставляли мебель по всем комнатам. Работы продолжались весь апрель. Михаил Александрович и Наталья Сергеевна контролировали этот процесс, а иногда и принимали непосредственное участие как в отделочных работах, так и в расстановке мебели.

В пасхальные дни ездили на трех экипажах в Брасовскую церковь к всенощной, на вынос Плащаницы. А 9 апреля с утра снова поехали в Брасовскую церковь причаститься.

На следующий день они все вместе поехали на заутреню в Площанский монастырь.

Шацкий предоставил доклад отчета за 1914 год. 13 апреля Михаил Александрович побывал на Локотском заводе. После чая в большом доме выступал хор брасовских служащих.

14 апреля после завтрака Наталия Сергеевна, кн. Вяземская и Михаил Александрович ходили по саду с садовником и давали ему указания по благоустройству.

15 апреля после завтрака Михаил Александрович осмотрел все имеющиеся экипажи. В 3 часа поехали в трёх экипажах в Брасово, где обошли оранжереи и фруктовый сад.

18 апреля после завтрака был Шацкий и представил нового управляющего С. Н. Розенбаха.

Михаил Александрович, совершая конные прогулки, катания в экипажах или на автомобиле, обычно заезжал на какие-либо хозяйствственные объекты «экономии» или, выходя на охоту, встречался с лесничими и егерями. Даже короткие прогулки по парку нередко совмещал со встречей с кем-либо из служащих управления. Рабочие вопросы могли обсуждаться также за завтраком или обедом.

24 апреля днём ещё раз зашел в «большой дом», где продолжалась оклейка стен. В 9 1/4 поехали на станцию и с экстренным поездом отправились в Брянск.

Июньский заезд великого князя Михаила Александровича в Брасово был коротким, всего три дня.

12 июня великий князь с сопровождавшими его лицами был встречен С. Н. Розенбахом и Г. А. Бантле. После кофе сразу отправились в «большой дом». Все комнаты уже были оклеены обоями, и вся мебель привезена. Вместе с Михаилом Александровичем из Москвы приехала группа рабочих. После завтрака все приступили к работе по расстановке мебели.

На следующий день работы в «большом доме» продолжались. Днём Михаил Александрович, Розенбах и Вяземский осмотрели постройку птичника и коровника. Первый объект уже был доведен до крыши, а для второго только выполнены земляные работы под фундамент.

14 июня великий князь отбыл через Киев на Тарнополь. С ним выехали: Н. А. Врангель, К. А. Катон, В. К. Вяземский и корнет Баранов, который возвращался из отпуска. Наталия Сергеевна осталась в Киеве.

Третий приезд великого князя в Брасово в 1916 году состоялся в сентябре и длился почти месяц (4 сентября – 2 октября).

Поезд пришел в Брасово очень рано, в 6 1/2 часов. На станции великого князя встретили главный управляющий имениями Н. П. Лавриновский и управляющий имением Брасово С. Н. Розенбах. После чая Наталия Сергеевна показывала «большой дом» барону Н. А. Врангелю (адъютанту и управляющему делами М. А.), который ему «страшно» понравился.

«Дом дивно устроен, сад также красив. Я так счастлив быть дома и, наконец, снова в своей дорогой семье», – записал в своем дневнике Михаил Александрович (Михаил Александрович..., 2012, С. 289).

На следующий день Михаил Александрович, Лавриновский с женой и Розенбах побывали в саду, потом в чайном домике, где продолжался ремонт, и осмотрели весь «большой дом». Великий князь и Н. А. Врангель прогулялись в роще и по опытному полю.

Утром 6 сентября Михаил Александрович, Наталия Сергеевна, О. А. Родкевич (подруга Н. С.), Н. А. Врангель ходили на постройку птичника и фермы: первый почти полностью закончен, а у второго объекта готов пока только фундамент.

7–8 сентября Михаил Александрович обходил флигеля, принял главного управляющего Н. П. Лавриновского с докладом.

Днем 11 сентября после катания в экипажах вокруг рощи все поехали в Брасово, где обошли оранжереи. Виноград был «в полном разгаре», нашли три персики. К чаю принял Розенбах. Личный секретарь Джонсон возвратился из Ай-Тодора.

С 12 сентября Михаил Александрович начал упоминать автомобиль американской фирмы «Хупмобил». «В 10 1/4 я поехал с Боруновым на «Хупмобиле» в Алтухово, мы не

доехали... и повернули обратно, – ехать было местами трудно, глубокий песок».

После завтрака побывали в Гостином домике и во флигеле № 1, где проходил ремонт. Возвратившись, великий князь занимался с Н. А. Врангелем.

18 сентября утром Михаил Александрович фотографировал комнаты «большого дома». После прогулки он принял здешнего доктора Любимова, приехавшего с фронта.

Утром 20 сентября Михаил с Татой (дочерью Н. С.) ездил верхом в Брасовское лесничество.

Утром 21 сентября Михаил Александрович с Татой и Джонсоном поехал верхом по полям до Владимирского хутора.

На следующий день пришел с докладом Н. П. Лавриновский.

23 сентября после завтрака всей компанией пошли смотреть на рыбную ловлю. Закинули невод и в один раз вытащили огромное количество рыбы, около 20 пудов... больше всё караси, несколько карпов и линей – ловили в большом пруду около мельницы. Оставили рыбы не более 150 штук, остальное выпустили обратно. К обеду были Лавриновские с сыном Михаилом (кирасир Его Величества) и Розенбах.

25–26 сентября после завтрака ходили в Гостиный домик, расставляли мебель. «Наконец закончили ремонт, который благодаря медленной работе продолжался бесконечно долго».

27 сентября к чаю был Лавриновский, с которым Михаил Александрович обсуждал текущие хозяйствственные вопросы.

28 сентября Михаил Александрович с приехавшим Вяземским пошел на торфяной луг, где стрелял из нового револьвера «Колт» калибра 45, у которого оказался великолепный бой. Затем уже в 3 часа они снова пошли на торфяной луг и стреляли из «Парабеллума». В 6 ½ к Михаилу Александровичу пришли с докладами Н. П. Лавриновский и Розенбах.

Утром 29 сентября великий князь, Вяземский и Джонсон пошли гулять в рощу, потом стреляли из револьверов в мишень.

Днем 30 сентября Михаил Александрович, Вяземский и Джонсон ходили вблизи дома и валили старые деревья. Было свалено 36 деревьев. 1 октября пошли в том же составе в рощу, где рубили сухие деревья. После завтрака работы были продолжены. Всего за два дня было срублено 68 деревьев.

Утром 2 октября Михаил Александрович, Вяземский, Беби [Георгий Михайлович] и воспитательница Георгия мисс Ним отправились рубить сухостой за Гостиным домиком. Срубили большое дерево, но оно зацепилось за другое дерево, и пришлось долго возиться. Потом было свалено еще два дерева. К завтраку были Розенбах и доктор Любимов. В 7 ½ пополудни дети поехали на станцию и сели в личный вагон великого князя. А в 9 часов 45 минут уже все поехали на железнодорожную станцию и с экстренным поездом приехали в Навлю, где были прицеплены к московскому поезду.

Приезд великого князя Михаила Александровича в Брасово в декабре 1916 года оказался последним.

На станции Дмитровск уездный предводитель дворянства Волжин преподнес Наталии Сергеевне и Михаилу Александровичу хлеб-соль. В 2 ½ ч. были уже в Брасово. На переезде их встретили княгиня О. П. Путятина, П. И. Авьерино (знакомая Н. С., сестра милосердия), М. Н. Тростянская, Джонсон, Розенбах и Бантле, а дома их ждали дети, мисс Ним, а также две девочки Марии Николаевны. По уже сложившейся традиции сначала обошли весь дом, после чего пили чай. Потом пошли осматривать флигеля.

Однако на следующий день произошло событие, которое изменило все планы. Двенацатилетняя дочь М. Н. Тростянской Ирина заболела. Котон сначала поставил диагноз «ангина», ввиду чего Мария Николаевна и ее дочь были от всех изолированы. А еще день спустя во время обеда великому князю сообщили о неожиданной смерти «бедной Ирины», она скончалась от паралича сердца. Только днем Котон смог определить, что у нее был дифтерит. Болезнь развивалась так быстро, что ее спасти было невозможно.

24 декабря после завтрака украшали елку. Она была поставлена в детской комнате. В 6 часов о. Александр отслужил всенощную, после чего елка была зажжена.

25 декабря утром приехал батюшка. Наташа и Михаил Александрович фотографировали комнаты, а в 3 ч. поехали кататься на трёх санях. Было решено, что всем необходимо уехать из Брасова из-за риска заражения. Первыми в Гатчину были отправлены дети.

26 декабря Михаил Александрович с Наташой, Вяземским и Розенбахом обходили флигеля и выбирали обои и бордюры для комнат. Днём они все отправились в розвальнях на птичий двор, смотрели птиц, подробно пообщались с птичницей. На следующий день после завтрака поехали в трех розвальнях в Брасово, где обошли оранжереи. К обеду были Розенбах и Бантле. Они посидели в детской и зажгли в последний раз елку.

28 декабря днём, около 3 часов, еще раз поехали кататься на санях. Ехали по березовой аллее, свернули к Локтю и вернулись домой. Наталия Сергеевна развешивала картины в столовой и в гостиной. К обеду были Розенбах и Бантле. В 9 ½ пополудни все поехали на станцию и с экстренным поездом прибыли на ст. Навля, где вагон был присоединен к киевскому поезду.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В 1882 году император Александр III приобрел Апраксинскую (Брасовскую) волость Севского уезда Орловской губернии для своего среднего сына Георгия Александровича. В 1899 году владение переходит в собственность Михаила Александровича. К началу XX века сложились обширные земельные владения великого князя на Орловской земле. За многовековую историю Севского уезда выстроилась организация хозяйственной структуры. Уже региональная сельскохозяйственная и кустарно-промышленная выставка 1903 года в Орле продемонстрировала высокий уровень развития Брасовской и Дерюгинской «экономий».

Так, на выставке очень подробно были представлены: кустарное производство изделий из металла, производство льна, производство зерновых культур, производство сахара, производство бумаги, пчеловодство, рыбоводство, винокурение, лесоводство, деревообработка, животноводство, коневодство и др.

Работы по всем направлениям велись опытными специалистами на научной основе, по каждой отрасли работали лаборатории, опытные поля и производственные участки.

Ново-Костромская льняная мануфактура за продукцию изо льна Брасовской «экономии» получила на Парижской выставке 1900 года *grand prix*.

Однако деятельность Брасовских «экономий» не ограничивалась только хозяйственными вопросами. С декабря 1915 по 1916 год великий князь пытался создать на Орловской земле свою резиденцию, выстроить комфортную среду для собственной работы и для своей семьи. Идеал такой провинциальной жизни у него сложился в воображении еще в детстве, в «милой Гатчине». В этот период он уделял особое внимание ремонту и обустройству дома-дворца.

Полученные в ходе проведенного исследования результаты позволяют на примере положительного опыта деятельности Брасовской и Дерюгинской «экономий» предложить возможные перспективы развития Орловского региона в начале XX века.

Михаил Александрович уделял большое внимание социальным вопросам рабочих, которые трудились в его «экономиях». На предприятиях были созданы условия для культурного отдыха. Великий князь, успешно разрешая социальные проблемы, тем самым, как и некоторые прогрессивные предприниматели России, намечал возможные формы организации общественных отношений на перспективу.

Результаты настоящего исследования позволили дополнить исторический портрет великого князя Михаила Александровича ранее малоизвестными чертами как руководителя крупной хозяйственной структуры Брасовских «экономий», как частного человека в общении с сослуживцами, друзьями, в кругу семьи и даже с рабочими. В условиях коротких отпусков он оставался командиром вверенных ему военных соединений, вел переписку, просматривал всю приходившую печать, лично встречался с курьерами.

Центральный тезис заключается в подтверждении того, что данные владения действительно являлись примером высокой, по меркам своего времени, экономической эффективности. Это подтверждается устойчивыми показателями доходности, системным внедрением передовой агротехники – от усовершенствованных севооборотов до импортного оборудования – и рациональной организацией многоотраслевого производства, сочетавшего зерновое хозяйство, животноводство, переработку и даже лесоразведение. Эффективность эта, однако, носила специфический, «оазисный» характер, обусловленный уникальной совокупностью факторов, которые ставят под сомнение возможность её широкого тиражирования.

Прежде всего, успех был невозможен без колоссальных начальных капиталовложений и финансовой «подушки», доступных члену императорской фамилии, но абсолютно недостижимых для среднего дворянина. Во-вторых, ключевую роль играл особый административный статус, обеспечивавший лучший доступ к кредитам, рынкам сбыта и кадрам управляющих. В-третьих, анализ социальных отношений показывает, что эта эффективность зиждалась на сложном гибриде патерналистской опеки и жёсткого рыночного расчета. С одной стороны, создавались школы и медицинские пункты, с другой – выстраивалась строгая система трудовой дисциплины и контроля, минимизировавшая традиционные для русской деревни формы саботажа или неполной отдачи. «Экономии» представляли собой не возврат к крепостничеству, а попытку создания дисциплинированного, современного аграрного предприятия с зависимой рабочей силой. Это демонстрирует не столько типичный путь, сколько один из возможных, но крайне ресурсоёмких сценариев эволюции крупного землевладения. Он опровергает миф о тотальной экономической несостоятельности помещичьего класса, но одновременно подтверждает тезис о его глубоком внутреннем расслоении. Успех Михаила Александровича был скорее исключением, ярко подсвечивавшим правило – структурные трудности большинства его сословия. Его хозяйства являлись не образцом для всеобщего подражания, а скорее, демонстрационным полигоном, иллюстрировавшим, каких высот можно было достичь при наличии неограниченных ресурсов и административного ресурса.

Историческая судьба этих «экономий» – их разгром и экспроприация в 1917–1918 годах – придаёт исследованию драматический финал. Их крушение символизировало не только уничтожение частной собственности, но и сознательный отказ от той модели рационального, интенсивного, но социально-иерархичного сельского хозяйства, которую они олицетворяли. Сравнительный анализ показывает, что по чисто производственным показателям (урожайность, продуктивность скота) многим коллективным хозяйствам советского периода понадобились десятилетия, чтобы приблизиться к уровню, достигнутому в Брасово. Это заставляет задуматься об альтернативных путях аграрного развития и высокой цене революционного разрыва, в ходе которого был утрачен не только «эксплуататорский» потенциал, но и накопленный управленческий опыт, технологические навыки и культура интенсивного труда. В конечном итоге изучение данного примера выводит нас за рамки простой экономической истории, ставя сложные вопросы о соотношении эффективности и социальной справедливости, о цене прогресса и о том, почему передовые «островки» модернизации так и не смогли превратиться в «материк» для всей российской деревни.

Список литературы:

1. Брешко-Брешковский, Н. Н. Дикая дивизия. Роман в 2-х частях. – Рига, Книгоиздательство «Mip», Antonijas iela 12, dz. 5.
2. Витте, С. Ю. Избранные воспоминания, 1849–1911 гг. в 2-х томах. Т. 2. – 1997. – 399 с. – ISBN 5-300-01091-X.
3. Михаил Александрович (вел. князь; 1878–1918). Дневник и переписка великого князя Михаила Александровича, 1915–1918 / отв. ред. и сост. В. М. Хрусталев. – Москва: ПРОЗАиК, 2012. – 797 с. – ISBN 978-5-91631-164-8.

4. Ерофеева, Г. И. Страницы истории Брасовского имения великого князя Михаила Александровича (на основе новых архивных документов) / Г. И. Ерофеева // Культурный ландшафт регионов. – 2021. – Т. 3, № 5. – С. 33–52. – DOI 10.17748/2686-8814-2021-3-5-33-52. – EDN LUHGOA.
5. Ерофеева, Г. И. Имение Островы великого князя Михаила Александровича как пример образцового частновладельческого поместья конца XIX – первой четверти XX века. Особенности и специфика производства / Г. И. Ерофеева // Ученые записки Орловского государственного университета. – 2023. – № 1 (98). – С. 21–29. – DOI 10.33979/1998-2720-2023-98-1-21-29. – EDN UARJRH.
6. Ерофеева, Г. И. Имения Великого Князя Михаила Александровича как экономические, научные, культурные центры русской провинции (Брасово, Дерюгино, Островы) / Г. И. Ерофеева // Реформы Императора Петра I. Историческое наследие и современность: Материалы научно-исследовательского форума. К 350-летию со дня рождения Императора Петра Великого, Пермь, 03 июня 2022 года / Под редакцией А.В. Громовой, С.В. Неганова. – Пермь: Общество с ограниченной ответственностью «Медиа-холдинг «Уральский Рабочий», 2023. – С. 484–504. – EDN JNDAJS.
7. Ерофеева, Г. Имения Великого князя Михаила Александровича. Лица и судьбы. Сербский след / Г. Ерофеева // Istorija 20 Veka. – 2023. – Vol. 41, No. 2/2023. – P. 283–302. – DOI 10.29362/ist20veka.2023.2.ero.283-302. – EDN AWCQUW.
8. Кроуфорд, Розмари. Михаил и Наталья: жизнь и любовь последнего русского императора / Розмари и Дональд Кроуфорд; пер. с англ. А. Микоян. – Москва: Захаров, 2008. – 650 с. – ISBN 978-5-8159-0782-9.
9. Лемке, М. К. 250 дней в царской ставке (25 сент. 1915 – 2 июля 1916) / М. Лемке. – Петербург: Государственное издательство, 1920. – 859 с.
10. Мордвинов, А. А. Из пережитого. Воспоминания флигель-адъютанта императора Николая II: в 2 т. / А. А. Мордвинов; Российское историческое общество, Федеральное архивное агентство, Государственный архив Российской Федерации. Т. 1 / вступ. ст., comment. О. И. Барковец. – Москва: Кучково поле, 2014. – 574 с. – ISBN 978-5-9950-0414-1.
11. Перескоков, Л. В. Образ Великого Князя Михаила Александровича в контексте времени: монография. – Пермь: ИП «Дунаева Л.А.», 2022. – 296 с. – ISBN 978-5-6047268-1-5.
12. Перескоков, Л. Великий князь Михаил Александрович: Пермская Голгофа / Л. Перескоков // Родина. – 2017. – № 2. – С. 57–62. – EDN XRMBN.
13. Саран, А. Ю. Справочники об орловской деревне в XIX–XXI веках: эволюция от перечня к энциклопедии / А. Ю. Саран // Пятнадцатые Денисьевские чтения: Материалы международной научно-практической конференции по библиотековедению, библиографоведению, книговедению и проблемам библиотечно-информационной деятельности, Орел, 18–19 декабря 2018 года. – Орел: Орловский государственный институт культуры, 2019. – С. 221–228. – EDN MYAIEC.
14. Софьина, М. В. Великий князь Михаил Александрович: краткий обзор исследований / М. В. Софьина, Д. М. Софьин // Русско-Византийский вестник. – 2023. – № 3 (14). – С. 179–194. – DOI 10.47132/2588-0276_2023_3_179. – EDN RKJULI.
15. Центральный федеральный округ. – Санкт-Петербург: Издательство зодчий, 2023. – 432 с. – ISBN 978-5-605-08000-8. – EDN GOAYJS.
16. Фефелов, С. В., Ливцов, В. А., Абакумов, С. Н. и др. Почетный гражданин города Орла Великий Князь Михаил Александрович Романов. – Орёл: Издательский Дом «ОРЛИК», 2016. – 84 с.
17. Хрусталев, В. М. Великий князь Михаил Александрович / В. М. Хрусталев; В. М. Хрусталев. – Москва: Вече, 2008. – (Царский Дом). – ISBN 978-5-9533-3598-0. – EDN QPLDOP.
17. Чувардин, Г. С. Великий князь Михаил Александрович как офицер Гвардейской конноартиллерийской бригады: микроисторическая реконструкция сценариев повседневности / Г. С. Чувардин // Вестник Орловского государственного университета. Серия: Новые гуманитарные исследования. – 2014. – № 3 (38). – С. 80–83. – EDN SXDSPH.

Сведения об авторе:

ПЕРЕСКОКОВ Лев Валентинович, государственный эксперт по объектам культурного наследия, заместитель председателя, Пермское краевое отделение Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры, адрес: 614111, Россия, г. Пермь, Се-ребрянский проезд, д. 3, кв. 10, e-mail: voopikperm@yandex.ru

 SPIN-код: 6384-5947, AuthorID: 1018895

 ORCID <https://orcid.org/0000-0002-6328-9601>

References:

1. Breshko-Breshkovsky N.N. Wild Division. A Novel in 2 Parts. Mir Publishing House. Riga, Antonijas iela 12, no. 5 (In Russ.).
2. Witte S.Yu. (1997) Selected Memories, 1849-1911 in 2 Volumes. Vol. 2. 399 p. ISBN 5-300-01091-X. (In Russ.).
3. Mikhail Alexandrovich (2012). Diary and Correspondence of Grand Duke Mikhail Alexandrovich, 1915-1918 / ed. and compiled by V. M. Khrustalev. Moscow: PROZAiK. 797 p. ISBN 978-5-91631-164-8. (In Russ.).
4. Erofeeva, G. I. Pages from the History of the Brasovskoye Estate of Grand Duke Mikhail Alexandrovich (Based on New Archival Documents). Cultural Landscape of Regions. 2021. Vol. 3, no. 5. P. 33-52. DOI 10.17748/2686-8814-2021-3-5-33-52. (In Russ.). EDN LUHGOA.
5. Erofeeva, G. I. The Ostrov estate of Grand Duke Mikhail Alexandrovich as an example of an exemplary private estate of the late 19th – first quarter of the 20th centuries. Features and specifics of production. Scientific notes of Oryol State University. 2023. no. 1(98). P. 21-29. – DOI 10.33979/1998-2720-2023-98-1-21-29. (In Russ.). EDN UARJRH.
6. Erofeeva, G. I. (2023) The estates of Grand Duke Mikhail Alexandrovich as economic, scientific, and cultural centers of the Russian provinces (Brasovo, Deryugino, Ostrov). Reforms of Emperor Peter I. Historical heritage and modernity: Materials of the research forum. On the 350th anniversary of the birth of Emperor Peter the Great, Perm, June 3, 2022. Perm: Uralskiy Rabochiy Media Holding Limited Liability Company. Pp. 484-504. (In Russ.). EDN JNDAJS.
7. Erofeeva, G. (2023) The Estates of Grand Duke Mikhail Alexandrovich. Faces and Fates. The Serbian Trace. Istorija XX Veka. Vol. 41, no. 2/2023. P.283-302. DOI 10.29362/ist20veka.2023.2.ero.283-302. (In Russ.). EDN AWCQUW.
8. Crawford, Rosemary (2008) Mikhail and Natalia: The Life and Loves of the Last Russian Emperor / Rosemary and Donald Crawford; trans. from English by A. Mikoyan. Moscow: Zakharov. 650 p. ISBN 978-5-8159-0782-9. (In Russ.).
9. Lemke, M. (1920) K. 250 Days at the Tsar's Headquarters (September 25, 1915 – July 2, 1916). Petersburg: State Publishing House. 859 p. (In Russ.).
10. Mordvinov, A. A. From the Experience. Memories of an Aide-de-Camp to Emperor Nicholas II: in 2 volumes / A. A. Mordvinov; Russian Historical Society, Federal Archival Agency, State Archives of the Russian Federation. Vol. 1 / introduction, commentary by O. I. Barkovets. Moscow: Kuchkovo Pole, 2014. 574 p. ISBN 978-5-9950-0414-1. (In Russ.).
11. Pereskokov L.V. The Image of Grand Duke Mikhail Alexandrovich in the Context of Time: Monograph. Perm: IP Dunaeva L.A., 2022. 296 p. ISBN 978-5-6047268-1-5. (In Russ.).
12. Pereskokov, L. Grand Duke Mikhail Alexandrovich: Perm Golgotha. Rodina. 2017. no.2. – P. 57-62. (In Russ.). EDN XRM-BNN.
13. Saran, A. Yu. (2019) Reference books on the Orel village in the 19th-21st centuries: evolution from a list to an encyclopedia. The Fifteenth Denisyev Readings: Proceedings of the international scientific and practical conference on library science, bibliographic science, book science and problems of library and information activities, Orel, December 18-19, 2018. Orel: Oryol State Institute of Culture. P. 221-228. (In Russ.). EDN MYAIEC.
14. Sofyina, M. V. (2023) Grand Duke Mikhail Alexandrovich: a brief review of research.

Russian-Byzantine Bulletin. no. 3 (14). P. 179-194. DOI 10.47132/2588-0276_2023_3_179. (In Russ.). EDN RKJULI.

15. Central Federal District. – Saint Petersburg: Zodchiy Publishing House, 2023. – 432p. – ISBN 978-5-605-08000-8. (In Russ.). EDN GOAYJS.

16. Fefilov S.V., Livtsov V.A., Abakumov S.N. et al. (2016) Honorary Citizen of the City of Orel, Grand Duke Mikhail Alexandrovich Romanov. Orel: ORLIK Publishing House. 84 p.

17. Khrustalev, V.M. (2008) Grand Duke Mikhail Alexandrovich. Moscow: Veche. ISBN 978-5-9533-3598-0. (In Russ.). EDN QPLDOP.

17. Chuvardin, G. S. Grand Duke Mikhail Alexandrovich as an officer of the Guards Horse Artillery Brigade: microhistorical reconstruction of everyday life scenarios. Bulletin of Orel State University. Series: New Humanitarian Studies. 2014. no. 3(38). P. 80-83. (In Russ.). EDN SXDSPH.

Author:

PERESKOKOV Lev Valentinovich, state expert on cultural heritage sites, deputy chairman, Perm regional branch of the All-Russian Society for the Protection of Historical and Cultural Monuments, address: 27, St. Lenina, Perm, Russian Federation, 614000, e-mail: voopikperm@yandex.ru

✉ SPIN-код: 6384-5947, AuthorID: 1018895

✉ ORCID <https://orcid.org/0000-0002-6328-9601>

Конфликт интересов: автор заявил об отсутствии потенциальных конфликтов интересов в отношении исследования, авторства и/или публикации данной статьи.

Conflict of interests: The author declared no potential conflicts of interests regarding the research, authorship, and / or publication of this article.

© Перескоков Л. В., 2025



Submitted for possible open access publication under the terms and conditions of the Creative Commons NonCommercial license <https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>