

ПАРТИЙНОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО ЛЕГАЛИСТСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ И ИХ УЧАСТИЕ В ВЫБОРАХ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ В 1906–1907 ГГ.

Аннотация. Целью работы является определение особенностей становления первых праволиберальных партий и избирательных стратегий, которые они выбирали в ходе избирательной кампании. Идеология консервативного либерализма близка к идеологии современного Российского государства. Избирательные практики в условиях ограниченной демократии актуальны для нашего времени. Интересно выяснить для нынешних подобных организаций, каким избирательным потенциалом обладают умеренно либеральные партии в России.

При проведении исследования использовался проблемно-хронологический метод. С помощью этого метода тематика была разделена на несколько хронологически выстроенных стадий формирования легалистских партий. Используя этот приём, автор показывает последовательное развитие легалистского движения в ходе избирательных кампаний. Но в целом попытка консервативно-либеральных партий занять стабильное положение в парламенте не реализовалась из-за совокупности объективных и субъективных причин.

Исследование основано на широком круге источников. Практики политиков-идеалистов, продвигающих этико-правовые концепции «правильного» государства, оказались неудачными для того периода. Избиратели были настроены более радикально, чем партии центра. Одновременно с выборами организации занимались внутривнутрипартийным строительством. Они конфликтовали друг с другом, разделялись и объединялись. Как следствие, легалистские организации проиграли выборы в I и II Государственную Думу.

Результаты исследования оставляют поле для размышления о востребованности консервативно-идеологических концепций у российского избирателя. Перспективными могут считаться дальнейшие исследования о развитии и становлении легалистских организаций до 1917 года и об изменении их избирательных стратегий на выборах в III и IV Государственную Думу и органы местного самоуправления.

Несмотря на поддержку легалистов со стороны Витте, а потом Столыпина, их деятельность не встретила понимания у МВД. Для них они оставались опасными либералами. Правые организации и полиция агрессивно подавляли умеренно либеральные группы. В сочетании с индивидуализмом лидеров, слабым партийным строительством, малой поддержкой, преувеличением нравственных начал в политике это предопределило провал партий в избирательных кампаниях 1906–1907 гг. Можно сделать предположение, что от государства зависит существование партийных организаций, опирающихся на праволиберальные идеи. Поддержка таких партийных групп могла бы укрепить и усилить позиции государства. Но этого не произошло в начале XX века, и пока не происходит сейчас.

Ключевые слова: легалисты, консервативный либерализм, Партия демократических реформ, Партия мирного обновления, М.М. Ковалевский, П.А. Гейден, Государственная Дума

Информация о финансировании: данное исследование выполнено без внешнего финансирования.

Цит.: Рыбин Д.В. Партийное строительство легалистских организаций и их участие в выборах в Государственную Думу в 1906–1907 гг. // Вестник государственного и муниципального управления. – 2024. – Том 13. – № 1. – С. 113–123.



© Рыбин Д.В., 2024г.

**PARTY BUILDING OF LEGALISTIC ORGANIZATIONS AND THEIR PARTICIPATING
IN THE STATE DUMA ELECTIONS IN 1906–1907**

Abstract. The purpose of the article is to analyze the development of the first right-wing Liberal Parties and their electoral strategies. The conservative liberalism ideology is very close to the ideology of the modern Russian state. Elections in the conditions of limited democracy are relevant for the modern state. The study is an attempt to measure electoral potential of moderate Liberal Parties in Russia.

The problem-chronological method is used in the study. The goal of the method is to reveal several chronologically arranged stages of the Legalist Parties development. The author shows the consistent development of the legalistic movement during the election campaigns. But in general, the Conservative Liberal Parties failed in the attempt to occupy a stable position in Parliament.

The article presents a study of a wide range of sources. The practices of idealistic politicians promoting ethical and legal concepts of the «correct» State did not succeed. Voters were more radical than the Center parties. Simultaneously with the elections, organizations were engaged in internal party building. They clashed with each other; they were separated and then united. As a result, the legalistic organizations lost the I and II State Duma elections.

As a result, the author concludes that the study provides an opportunity to rethink the relevance of conservative ideological concepts among Russian voters. Further research on the legalistic organizations development before 1917 and on changes in their electoral strategies in the III and IV State Duma elections and local governments can be considered promising.

Despite S.Yu Witte's and then P.A Stolypin's support of the Legalists, their activities were not understood by the Ministry of Internal Affairs. The Legalists were considered as dangerous Liberals. The Right-wing organizations and the police aggressively suppressed moderate liberal groups. The Parties failure in 1906-1907 election campaigns was determined by the individualism of the leaders, weak party building, little support, and exaggeration of moral political principles.

The author formulates a hypothesis that the existence of the right-wing Liberal Parties depends on the State. The support of such party groups could strengthen the position of the State. But it did not happen at the beginning of the 20th century, and it does not happen now.

Keywords: Legalists, Conservative Liberalism, Democratic Reform Party, Peaceful Renewal Party, M.M. Kovalevsky, P.A. Heyden, State Duma

Funding information: *This study was performed without external funding.*

For citations: Rybin, D.V. (2024) Party building of Legalistic organizations and their participating in the State Duma Elections in 1906–1907. *Journal of Public and Municipal Administration*. Vol. 13, no.1, P.113–123.

ВВЕДЕНИЕ

Тема политической борьбы в годы первой революции и роль партий центра отражена в различных специализированных работах. Здесь мы выделим только труды авторов, напрямую занимающихся праволиберальными политическими силами. В первую очередь это работы Н.Б. Хайловой о Партии демократических реформ и либеральному центризму [12; 13; 14, С. 120–153; 15, С. 138–159]. А также труды В.М. Шевырина о Партии мирного обновления [16, С. 33; 17]. И многочисленные исследования В.В. Шелохаева, К.А. Соловьёва [8], О.А. Патрикеевой [5, С. 326–334; 6, С. 25–31; 7], А.В. Костылева [4] и других ученых. Можно также выделить труды Т. Эммонса [19] и М. Брэйнерда [20] о Партии мирного обновления, А. Рибера о центристском движении в русском либерализме [21], Эда Вишневи о либеральной оппозиции [18]. Тем не менее, несмотря на обилие исследований, часть истории создания консервативно-либеральных партий остается нераскрытой. Так, относительно мало исследован процесс формирования легалистских структур. Многие проблемы избирательных кампаний не изучены. В нашей статье мы раскрываем процесс становления легалистских партий, избирательную стратегию, которую они выбирали, особенности проводимой избирательной кампании и причины их неуспеха.

Опубликовано множество региональных статей, диссертаций, которые мы здесь не приводим. В качестве источников для подготовки данной работы использовались материалы департамента полиции МВД, личный фонд П.Н. Милюкова, фонд партии октябристов (ГАРФ), газетные материалы, материалы Главного управления по делам печати МВД (РГИА), брошюры программ и деклараций партий [1; 2; 9, С. 7–12; 10, С. 5–12; 11, С. 5–9], а также воспоминания участников выборной кампании⁸.

⁸ Выборы в I – IV Государственные думы Российской империи. (Воспоминания современников.

В 1905–1906 годах группы юристов, составлявших основу легалистского движения (легализм – общественное объединение российских юристов, возникшее после реформ 1860-х годов, являлось частью освободительного движения накануне первой русской революции), активно включились в процесс трансформации государства. Исповедуя идеи консервативного либерализма (в интерпретации Б.Н. Чичерина), они стремились через активное участие в политике реализовать свои идеалы, состоящие из причудливого смешения либерализма, консерватизма, практической этики, демократизма, правового государства и социальной справедливости. С внешней стороны они конституировались в партийные легалистские структуры, с внутренней стороны стремились продолжать политику тайных переговоров и манипуляций внутри государственного аппарата власти. Большинство лидеров легализма были бывшими или действующими сановниками империи, некоторые – с 1860-х годов.

При проведении исследования использовался проблемно-хронологический метод. С помощью указанного метода мы разделили нашу тему на несколько стадий становления легалистских партий в хронологической последовательности. Используя метод, мы показываем последовательное развитие легалистского движения в ходе избирательных кампаний. Попытка консервативно-либеральных партий занять постоянное положение в парламенте не получилась по совокупности объективных и субъективных причин.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

В 1905 – начале 1906 года многие либеральные сановники, прежде всего юристы, вели переговоры о создании единой партии, в которую входили бы праволиберальные об-

Материалы и документы) / авторы концепции и составители: И.Б. Борисов, Ю.А. Веденеев, И.В. Зайцев, В.И. Лысенко. – М.: [б.и.], 2008. – 860 с.

щественные деятели: земцы, юристы, чиновники и преподаватели университетов. Эти переговоры привели к созданию общества, а затем партии «Союз 17 октября». В то же время наиболее прозорливые либералы указывали, что взгляды людей, входящих в эти организации, различаются и «ужиться в одной лодке» не удастся. Леволиберальные политики (первоначально в основном профессора вузов) сразу же перешли к созданию партии кадетов. Умеренные либералы (лидер М.М. Ковалевский) стали создавать Партию демократических реформ. В ней преобладали экономисты и юристы-профессора, бывшие работники юстиции.

Партия имела отделения только в крупных городах, постоянная структура длительное время не была создана. Каждый член партии имел свое мнение и не был связан партийной дисциплиной. Несмотря на присутствие известных общественных деятелей (М.М. Ковалевский, К.К. Арсеньев, М.М. Стасюлевич, В.Д. Кузьмин-Караваев и другие), массовой она не стала, так как представляла маленькую группу городских интеллигентов. Численность сторонников партии никогда не превышала 2000 человек. За весь период своего существования руководители партии не смогли ее зарегистрировать, и она выступала на выборах полуофициально. Хотя ей удалось за счет известности лидеров провести немного депутатов в I и II Государственную Думу (где они выступали с блестящими речами), популярности она не приобрела. Выборы в III Государственную Думу партия проиграла, почти не проведя предвыборную кампанию за отсутствием финансовых средств.

Внутри «разношерстного» общества «Союза 17 октября» между политиками (бывшими общественными деятелями) в 1906 году разгорелись конфликты, которые проистекали как из личных амбиций лидеров, так и из разницы в оценке характера реформ в России. Поэтому, несмотря на массовый характер партии, на первых выборах она выступила слабо, получила мало мест. Ряд создателей

партии П.А. Гейден, Д.Н. Шипов, М.А. Стахович вышли из нее и летом 1906 года стали создавать Партию мирного обновления. Партия, переманив часть октябристов на свою сторону (ее состав не превышал 2000 человек), получила финансирование от крупного капитала. Популярность партии (будущая партия прогрессистов) постепенно росла во время работы III Государственной Думы.

Ещё в 1905 году легалисты отрицали возможность введения в России всеобщего избирательного права. Так, один из их лидеров В.Д. Кузьмин-Караваев на заседании Санкт-Петербургского юридического общества 7 марта заявлял, что Россия к всеобщему избирательному праву не готова. Необходимо вводить многоступенчатые выборы (ГАРФ (Государственный архив Российской Федерации). Ф.102. Оп.228. Д.274. Л.7). Весь 1905 год земские съезды обсуждали порядок будущих выборов. Так, на очередном съезде 12 сентября в Москве призвали формировать Государственный совет из состава земского самоуправления. Несмотря на существенную архаичность избирательной системы, по закону от 6 августа 1905 года съезд призывал участвовать в кампании, чтобы не дать правительству сформировать псевдопарламент. Предлагалось сформировать серию комитетов, которые должны были выдвигать выборщиков в местные избирательные комиссии (РГИА (Российский государственный исторический архив). Ф.150. Оп.1. Д.267. Л.6–10). Меньшинство делегатов съезда пыталось включить в резолюцию пункт о предоставлении женщинам избирательных прав, но большинство делегатов им воспрепятствовало.

Из «бульона» земских съездов родились десятки партий зимой 1905–1906 гг. Среди них формировались легалистские, праволиберальные организации. Так, 26 февраля 1906 года прошел учредительный съезд Партии демократических реформ. Лидер партии М.М. Ковалевский (один из ведущих легалистов) стремился вступить в коалицию с либеральными партиями – «свободомыслящими»,

кадетами и прочими. Но в итоге коалиция не состоялась. Перипетии избирательной кампании партии описаны Н.Б. Хайловой (РГИА. Ф.150. Оп.1. Д.267. Л.376) [13, Л.186–192].

Внутренний конфликт привёл к выходу из «Союза 17 октября» сначала Гейдена (июль), а затем Шипова (сентябрь), оба – создатели партии. Выход лидеров партии и части партийцев из «Союза» сопровождался скандалами, взаимными обвинениями и ослабил обе группы накануне вторых выборов в Государственную Думу. Столкнулись личные амбиции Гучкова и Шипова [13, Л.243]. В то же время лидеры «Союза 17 октября» со своей стороны предпринимали попытки привлечь в свои ряды ярких деятелей Партии мирного обновления и сожалели, что у них ничего не выходит. А.А. Столыпин (брат П.А. Столыпина и участник создания партии октябристов) писал А.И. Гучкову 26 декабря 1906 года: «...ни Арсеньева, ни Стасюлевича невозможно привлечь на нашу сторону. Евгений Трубецкой пылает какой-то хищной ненавистью к «Союзу», как будто бы его лично обидели...»⁸.

В июне 1906 года члены Партии мирного обновления и прогрессисты выработали совместный проект программы Партии МО, который включал в себя ряд либеральных проектов. Сами авторы программы признавали, что большой разницы между ними и Партией ДР нет. По вопросу об избирательной системе лидеры ПМО заявляли, что, «не отрицая принципиально справедливости всеобщего, прямого, равного и тайного голосования», немедленное проведение этого принципа в жизнь даст «результаты, не отвечающие цели истинного, народного представительства». Население малокультурное, неграмотное, сельское население не готово к политической борьбе, невозможно вести «правильную»

агитацию. Что же стоило сделать? Надо предоставить прямое избирательное право только горожанам, сельчанам же – двухстепенное. Что касается женщин, то распространение на них избирательных прав «теоретически справедливо», но является «искусственно навязанным положением без серьезных практических оснований». Но всё же стоит дать избирательное право женщинам в местном самоуправлении. Что касается второй палаты, то избирать ее состав должны органы местного самоуправления (проект писали земцы и легалисты) (ГАРФ. Ф.579. Оп.1. Д.1265. Л.14,15). Интересное и разумное по большому счету откровение писалось не политиками, а кабинетными людьми. Такие заявления в совокупности с другими умеренными рассуждениями легалистов неизбежно отталкивали от них больше половины потенциальных избирателей, которые ждали «все-го – сейчас и немедленно» и предопределяли их поражение. У правых же либеральная партия получить популярность не могла. Стоит также отметить, что избирательная модель ПМО совпадала с планами «Союза 17 октября».

Впрочем, в вышедшей вскоре предвыборной листовке ПМО необходимость введения двухстепенных выборов в деревне и малых городах объяснялась тем, что якобы из-за отдаленности мест избиратели могут и не знать, кого они выбирают, а вот их доверенные лица якобы точно будут это «знать». Это были идеи Е.Н. Трубецкого, вошедшие в программу партии (ГАРФ. Ф.115. Оп.1. Д.103. Л.22). Следующие оправдания и пояснения ограничений, необходимых для избирательной системы, содержались в речи И.Н. Ефремова, одного из лидеров партии. Выступая 29 ноября среди петербургских (Петербургской стороны) членов партии, он говорил, что партия стремится к установлению 25-летнего избирательного возраста, признавая права женщин, считает, что предоставлять им выборное право преждевременно из-за консерватизма населения, прямое голосование – хорошая идея, но «неудобоосуществимая»

⁸ Столыпин, А.А. Санкт-Петербург – Гучкову, А.И. Москва 26 декабря 1906 год // Представительные учреждения Российской империи в 1906–1917 гг.: Материалы перлюстрации Департамента полиции / отв. ред., автор предисловия В.В. Шелохаев; сост. и автор коммент. и предисловия К.А. Соловьев. – М.: Политическая энциклопедия, 2014. – С. 53.

из-за низкой культуры народа, неграмотности и больших расстояний (РГИА. Ф.1470. Оп.1. Д.251. Л.60).

Партия демократических реформ опубликовала свою программу только 21 октября. По избирательному вопросу ПДР предлагала ввести всеобщее мужское избирательное право (этот пункт сближал их с кадетами) в нижнюю палату и выборы в верхнюю палату земскими собраниями (РГИА. Ф.1470. Оп.1. Д.247. Л.45). Разница предвыборных программ либеральных партий подробно описана в диссертации Н.Б. Хайловой [13, Л.151–158].

3 октября 1906 года ПМО предприняла первую попытку регистрации и получила отказ. Якобы ПМО «угрожала общественному спокойствию». Причём партии прямо ставился в вину проект введения прямого голосования в городах (решающим стало мнение петербургского градоначальника) (РГИА. Ф.1470. Оп.1. Д.246. Л.48, 49, 123). ПМО тут же обжаловала решение в Сенат (ГАРФ. Ф.102. Оп.236 (II). Д. 795-1906. Л.1–3). Одновременно Н.Д. Байдак (секретарь партии) встретился с П.А. Столыпиным, который поддержал позицию руководства партии. Вскоре на встрече с П.А. Гейденым Столыпин заверил последнего, что партия будет зарегистрирована. Наконец, 16 октября под названием «Общество мирного обновления» партия была зарегистрирована (РГИА. Ф.1470. Оп.1. Д.246. Л.165, 172, 277, 292; Д.249. Л.321). К слову сказать, ПДР и ПНС (партия кадетов) зарегистрировать так и не удалось. ПДР было отказано в регистрации три раза.

Лидеры партий пытались создать местные комитеты, договориться с другими либералами. Крупные партийные отделы ПМО были созданы только в 12 городах России. Причем существовало два центральных комитета: в Санкт-Петербурге (контролировал западные партийные отделы) и Москве (восточные отделы) (РГИА. Ф.1470. Оп.1. Д.252. Л.108). Чувствуя слабость ПДР, её лидеры неоднократно пытались объединиться с ПМО и кадетами, но коалиции не получилось (РГИА. Ф.1470. Оп.1. Д.248. Л.204). Ковалевский вел

переговоры подпольно, а Гейден с Шиповым – открыто. Переговоры Шипова в октябре 1906 года с другими либералами провалились. Как следствие, главный спикер Партии мирного обновления («Гамлет» русской революции) князь Евгений Трубецкой подверг разгрому в печати партии октябристов и кадетов, подрывая к ним доверие. ПМО никто всерьез не воспринимал, только лидеров партий звали персонально в союз с собой октябристы и кадеты, рассчитывая на дополнительные голоса избирателей. 26 октября на совещании руководства ПМО было принято решение предоставить право местным комитетам партии вступать в соглашения с другими «конституционными партиями» (либеральными) о совместной коалиции на выборах. Размытость и неопределенность партии была настолько велика, что Шипов и Стахович даже после вхождения в нее еще два месяца оставались членами «Союза 17 октября» (Стахович пытался усидеть в двухпартийных комитетах как можно дольше). Также медленно происходил раздел местных комитетов. Агитации почти не было. Всё это происходило накануне выборов (РГИА. Ф.1470. Оп.1. Д.247. Л.162, 172, 174, 187, 201, 213, 222, 227–229; Д.249. Л.297).

ПМО в отдельных регионах активно приступила к избирательной кампании. Однако она подверглась давлению со стороны МВД. Такое давление сформировало у части политиков и журналистов мнение, что это было связано с необходимостью убрать основного конкурента октябристов. «Союз 17 октября» в тот момент превращался в партию премьера («партию последнего правительственного сообщения», как ее тогда в шутку называли). Так, чиновники – члены Партии МО (и ПДР) были поставлены перед выбором: уйти в отставку или выйти из партии. 8 ноября 1906 года в Одессе конфисковали избирательные листовки ПМО. В декабре в Ростове-на-Дону собрания мирнообновленцев были запрещены, рассылать воззвания они не могли. В Астрахани черносотенцы срывали заседания мирнообновленцев. Вскоре либералы

стали любимым объектом нападок радикальных националистов. С января 1907 года полиция препятствовала проведению собраний ПМО в столицах. В Киеве комитет ПМО был закрыт военными властями. ПМО и ПДР травили в прессе. 23 января 1907 года черносотенцы напали на бюро ПМО в Одессе, унесли 13 000 бюллетеней, уничтожили тысячи конвертов с воззваниями партии. Так государство ущемляло «вегетарианскую» партию, которая фактически являлась ее базой поддержки. Сужалась избирательная группа ПДР и ПМО. Серия разъяснений Сената и Совета министров ограничила или лишила чиновников права участия в выборах (РГИА. Ф.1470. Оп.1. Д.248. Л.181,198; Д.250. Л.32; Д.252. Л.185; Д.254. Л.35, 224, 242; Д.255. Л.50, 147).

Первоначальная стратегия ПМО состояла в том, чтобы не блокироваться на первом этапе и лишь после избрания выборщиков вступать в соглашения с кадетами. В конце 1906 года столичный городской комитет ПМО констатировал, что партия не сможет выступить со своим списком на выборах. В то же время кадеты отказались от союза с левыми партиями. Комитет ПМО призвал избирателей голосовать за кадетский список. ПДР решила в начале декабря не выставлять кандидатов в выборщики и поддержала кадетов (ГАРФ. Ф.579. Оп.1. Д.1263. Л.1; РГИА. Ф.1470. Оп.1. Д.249. Л.14; Д.250. Л.323). Ухудшили избирательные перспективы неудачные выступления Гейдена по еврейскому вопросу и Трубецкого против кадетов. Партия подвергалась осмеянию почти во всех газетах (РГИА. Ф.1470. Оп.1. Д.249. Л.190).

Декабрь 1906 года прошел в массовых политических дебатах – своего рода турнирах, проходивших в столицах. Непосредственно мирнообновленцы активно выступали на собраниях 21 декабря в Москве, 23 декабря в Санкт-Петербурге. Причем на этих дебатах, где присутствовали представители разных партий, Трубецкой проявлял способности прирожденного оратора, Гейден же, напротив, своим поведением отталкивал участников совещаний. Стоит отметить, что в

этих дебатах побеждали кадетские ораторы, октябристы терпели поражение. Едва ли не основным вопросом дискуссий стало определение положения октябристов, кадетов и мирнообновленцев в либеральном лагере (РГИА. Ф.1470. Оп.1. Д.253. Л.180, 237–252, 254, 264–265, 271–274).

В январе 1907 года, накануне выборов, обе легалистские партии чувствовали свою предвыборную слабость. М.М. Ковалевский стал активно настаивать на более тесной связи с кадетами и социалистами ради блока «любой ценой». Е.Н. Трубецкой сетовал о развале центристских партий. П.А. Гейден безмятежно готовился войти во II Думу, формировал комиссии партии, которые должны были разрабатывать законопроекты для Думы. Вслед за ПДР региональные отделы ПМО (Тульский, Московский и пр.) стали отказываться от самостоятельного выступления на выборах, заключать договоры с кадетами о поддержке.

При этом непосредственно в самой Москве стараниями Д.Н. Шипова ПМО не поддержала ни одну партию и не выступила самостоятельно. Та же ситуация сложилась в столице, где 16 января городской отдел партии по аналогии с Шиповым принял решение никого не поддерживать и не выступать самостоятельно. Однако уже 6 февраля Петербургский отдел призвал поддержать кадетов (РГИА. Ф.1470. Оп.1. Д.254. Л.53, 87, 121, 136, 141, 168, 176; Д.255. Л.49; Д.256. Л.88). Н.Б. Хайлова в своей работе указывает, что мирнообновленцы энергично приступили к избирательной кампании. Однако имеющиеся данные говорят о том, что, хотя начало кампании было и энергичным, но из-за ошибок лидеров, беспорядка и отсутствия опыта она проходила неудачно [13, Л.246, 247].

Стоит отметить, что еще до дня голосования Е.Н. Трубецкой, а затем и пресса обсуждали провал ПДР и ПМО (РГИА. Ф.1470. Оп.1. Д.254. Л.176-178; Д.255. Л.32, 33, 170). Партии проявили негибкость. Не отказавшись ни на йоту от своих праволиберальных ценностей, они не вступили в полноценные коалиции с

октябристами или кадетами. Таким образом, провал партий центра на вторых выборах был неизбежен. Члены партий почти не работали с избирателями. Например, провалились переговоры с питерскими приказчиками.

Провал переговоров, медленное выстраивание партий, почти полный отказ от пропаганды и работы с массами, отказ от выдвижения кандидатов в депутаты и в ряде случаев в выборщики, поддержка других партий привели ПДР и ПМО к сокрушительному поражению. Н.Б. Хайлова также добавляет про момент высокой политизированности избирателей, требующих более радикальных действий и голосующих за левые партии [13, Л.248]. Хотя это и верное утверждение, но оно, на наш взгляд, может считаться только одной из причин провала. Так, в конце января 1907 года Д.Н. Шипов, баллотировавшийся в Волоколамском уезде, при выдвижении получил незначительное количество голосов «за» и даже не смог зарегистрироваться как кандидат. П.А. Гейден проиграл выборы в своей Псковской губернии (выиграв их в 1906 году с большим перевесом) никому не известному беспартийному инженеру (через несколько месяцев Гейден скончался). Ковалевский не был избран выборщиком от Харьковской губернии. 28 января состоялась маленькая сенсация – кадеты выдвинули в числе кандидатов по Санкт-Петербургу М.М. Ковалевского, которому удалось с ними договориться. Ковалевский поставил условие – он будет председателем новой Государственной Думы. И на выборах... Ковалевского не допустили к кампании, так как он не прошел ценз оседлости. Е.Н. Трубецкой рассчитывал на прохождение в Госсовет, но и туда его не пропустили (РГИА. Ф.1470. Оп.1. Д.255. Л.188б, 257, 282; Д.256. Л.13, 52). Были избраны в Думу только В.Д. Кузьмин-Караваев и М.А. Стахович. Так важным результатом выборов стало откровение, что «лидеры общественного мнения» никакими лидерами вовсе не являются. Стоит отметить, что октябристы набрали меньше мест в Думе, чем на выборах 1906 года. Это тоже было поражение.

Из 4690 выборщиков только лишь 70 были мирнообновленцами и семь – демореформаторами. Это отражало их реальное положение в политической системе империи (РГИА. Ф.1470. Оп.1. Д.256. Л.192).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Многие либералы в то время и впоследствии оценивали перспективы умеренных либералов очень скептически. Так, П.Н. Милюков дал такую характеристику политическим проектам легалистского движения: «В партию [кадетов] не вошли некоторые идейные вожди русской интеллигенции, как К.К. Арсеньев, М.М. Ковалевский и др., много поработавшие над подготовкой ее же идеологии. Непривычка ли к коллективному действию и взаимным идейным уступкам, индивидуальность ли личностей, жизненных привычек и взглядов, – как бы то ни было, эти общественные деятели, даже пытаясь объединиться, разбились по кучкам и образовали ряд замкнутых политических клубов, которые не могли иметь влияния на ход политической жизни в стране. Одним из них «кадеты» казались слишком умеренными, другим – слишком радикальными. Они и остались наблюдателями событий и критиками – со стороны» [2, С.102].

После слабого выступления при выборах в I Думу и после провала выборов во II Думу дезинтегрированные легалистские партии ещё продолжали существовать в 1907–1909 годах, не выступая в качестве партийных структур, а проводя в Государственную Думу только отдельных деятелей, зарекомендовавших себя среди избирателей. Сформировать альтернативный блок конституционно-го центра лидерам легалистов не удалось.

Причины неудачи, что называется, лежат на поверхности. К их числу можно отнести: узкую социальную базу легалистов; негативное отношение со стороны государств; отсутствие политического опыта у лидеров партий, ошибки во время кампании; более радикальные устремления, господствующие в обще-

стве; недостаточное финансирование; превалирование в идеологии партий нравственных начал над политическими. К сожалению, «центр центра», который мог бы выражать интересы средних обеспеченных групп населения, центром на тот момент не стал.

Библиография / References:

1. Арсеньев, К. К. Оригинальный совет [о необходимости предвыборного блока конституционных партий] // Страна. – 1907. – 6 января. – № 5.

2. Выборы в I – IV Государственные думы Российской империи: (воспоминания современников, материалы и документы) / Центральная избирательная комиссия Российской Федерации, Российский центр обучения избирательным технологиям при Центральной избирательной комиссии Российской Федерации; авт.-сост.: И. Б. Борисов [и др.]. – М.: РЦОИТ, 2008. – 859 с.

3. Ковалевский, М. М. С кем возможны предвыборные соглашения? // Страна. – 1906. – 28 декабря. – № 249.

4. Костылев, А. В. Выборы в I Государственную Думу: автореф. дисс... кандидата исторических наук: 07.00.02 / Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена. – СПб., 2005. – 316 с.

5. Патрикеева, О. А. Русские либералы: поиск оптимальной системы выборов // Материалы Всероссийской научно-теоретической конференции «Власть, общество и реформы в России (XVI – начало XX в.)». – СПб.: СПбГУ, 2004. – С. 326–334.

6. Патрикеева, О. А. Всеобщее избирательное право в проектах русских либералов // Вестник молодых учёных. – 2002. – № 2. – С. 25–31.

7. Патрикеева, О. А. Российская общественность и выборы в I и II Государственные Думы (1905–1907 гг.). – СПб.: СПбГУ, 2005. – 208 с.

8. Соловьев, К. А. Законодательная и исполнительная власть в России в 1906–1914 гг.: механизмы взаимодействия: специ-

альность 07.00.02 «Отечественная история»: диссертация на соискание ученой степени доктора исторических наук / Российский государственный гуманитарный университет. – М., 2012. – 685 с.

9. Трубецкой, Е. Н. К вопросу о выборах в Думу // Московский еженедельник. – 1906. – № 37. – 2 декабря. – С. 7–12.

10. Трубецкой, Е. Н. Новогодние перспективы [полемика с кадетами и М.М. Ковалевским о возможности блока с «левыми» в период избирательной 502 кампании во II Думу] // Московский еженедельник. – 1907. – № 1. – 6 января. – С. 5–12.

11. Трубецкой, Е. Н. Результаты выборов [во II Государственную думу] // Московский еженедельник. – 1907. – 17 февраля. – № 7. – С. 5–9.

12. Хайлова, Н. Б. Партия демократических реформ: автореф. дисс... канд. ист. наук / МГУ им. М.В. Ломоносова. – Москва, 1994.

13. Хайлова, Н. Б. Центризм в идеологии и практике российского либерализма в начале XX века: специальность 07.00.02 «Отечественная история»: диссертация на соискание ученой степени доктора исторических наук / Хайлова Нина Борисовна, 2021. – 695 с. – EDN MKTSJP.

14. Хайлова, Н. Б. «Предупредить разгром либерализма справа и слева»: либералы-центристы и II Дума / Н.Б. Хайлова // Россия XXI. – 2020. – № 3. – С. 138–159. – EDN WXWWWWF.

15. Хайлова, Н. Б. «Извлечь из пучины забвения старый лозунг: «В единении – сила»: надежды и тревоги либералов-центристов накануне созыва I Государственной думы / Н. Б. Хайлова // Россия XXI. – 2020. – № 1. – С. 120–153. – EDN ZWWSMP.

16. Шевырин, В.М. Партия мирного обновления в избирательной кампании во II Государственную Думу // Вестник Московского университета. Серия 9: История. – 1972. – № 5. – С. 33.

17. Шевырин, В. М. История Партии мирного обновления (1906–1907 гг.): дисс. ... канд. ист. наук. – М.: [б. и.], 1973. – 185 с.
18. Вишневецки Эд. Либеральная оппозиция в России накануне Первой мировой войны. – М.: Издательский центр «Россия молодая», 1994. – 189 с.
19. Emmons T. The formation of political parties and the first national elections in Russia. Cambridge (Mass.) – L., 1983.
20. Brainerd M. The Octobrists and the gentry, 1905–1907: Leaders and followers? // Haimson L., ed. The politics of rural Russia. 1905–1914. Bloomington – L., 1979.
21. Rieber A. J. Merchants and entrepreneurs in Imperial Russia. Chapel Hill: The University of North Carolina Press, 1982.
1. Arsen'yev, K. K. Original'nyy sovet [o neobkhodimosti predvybornogo bloka konstitutsionnykh partiy] // Strana. – 1907. – 6 yanvarya. – №5. (In Russ.).
2. Vybory v I–IV Gosudarstvennyye dumy Rossiyskoy imperii: (vospominaniya sovremennikov, materialy i dokumenty) / Tsen-tral'naya izbiratel'naya komissiya Rossii-skoy Federatsii, Rossiyskiy tsentr obucheniya izbiratel'nym tekhnologiyam pri Tsentral'noy izbiratel'noy komissiya Rossiyskoy Federatsii; avt.-sost.: I. B. Borisov [i dr.]. – M.: RTSOIT, 2008. – 859s. (In Russ.).
3. Kovalevskiy, M. M. S kem vozmozhny predvybornyye soglasheniya? // Strana. – 1906. – 28 dekabrya. – № 249.
4. Kostylev, A. V. Vybory v I Gosudarstvennyuyu Dumu: avtoref. diss... kandidata istoricheskikh nauk: 07.00.02 / Rossiyskiy gosudarstvennyy pedagogicheskiy universitet im. A.I. Gertsena. – SPb., 2005. – 316s. (In Russ.).
5. Patrikeyeva, O. A. Russkiye liberaly: poisk optimal'noy sistemy vyborov // Materialy Vserossiyskoy nauchnoteoreticheskoy konferentsii «Vlast', obshchestvo i reformy v Rossii (XVI – nachalo XXvv.)». – SPb.: SPbGU, 2004. – S.326–334. (In Russ.).
6. Patrikeyeva, O. A. Vseobshcheye izbiratel'noye pravo v proyektakh russkikh liberalov // Vestnik molodykh uchonykh. – 2002. – №2. – S.25–31. (In Russ.).
7. Patrikeyeva, O. A. Rossiyskaya obshchestvennost' i vybory v I i II Gosudarstvennyye Dumy (1905–1907 gg.). – SPb.: SPbGU, 2005. – 208s. (In Russ.).
8. Solov'yev, K. A. Zakonodatel'naya i ispolnitel'naya vlast' v Rossii v 1906–1914gg.: mekhanizmy vzaimodeystviya: spetsial'nost' 07.00.02 «Otechestvennaya istoriya»: dissertatsiya na soiskaniye uchenoy stepeni doktora istoricheskikh nauk / Rossiyskiy gosudarstvennyy gumanitarnyy universitet. – M., 2012. – 685s. (In Russ.).
9. Trubetskoy, E. N. K voprosu o vyborakh v Dumu // Moskovskiy yezhenedel'nik. – 1906. – № 37. – 2 dekabrya. – S. 7–12. (In Russ.).
10. Trubetskoy, E. N. Novogodniye perspektivy [polemika s kadetami i M.M. Kovalevskim o vozmozhnosti bloka s «levymi» v period izbiratel'noy 502 kampanii vo II Dumu] // Moskovskiy yezhe-nedel'nik. – 1907. – № 1. – 6 yanvarya. – S. 5–12. (In Russ.).
11. Trubetskoy, E. N. Rezul'taty vyborov [vo II Gosudarstvennyuyu dumu] // Moskovskiy yezhenedel'nik. – 1907. – 17 fevralya. – №7. – S.5–9. (In Russ.).
12. Khaylova, N. B. Partiya demokraticeskikh reform: avtoref. diss... kand. ist. nauk / MGU im. M.V. Lomonosova. – M., 1994. (In Russ.).
13. Khaylova, N. B. Tsentrizm v ideologii i praktike rossiyskogo liberalizma v nachale KHKH veka: spetsial'nost' 07.00.02 «Otechestvennaya istoriya»: dissertatsiya na soiskaniye uchenoy stepeni doktora istoricheskikh nauk / Khaylova Nina Borisovna, 2021. – 695 s. – EDN MKTSJP. (In Russ.).
14. Khaylova, N. B. «Predupredit' raz-grom liberalizma sprava i sleva»: liberaly-tsentristy i II Duma / N.B. Khaylova // Rossiya XXI. – 2020. – №3. – S.138–159. – EDN WXWWWF. (In Russ.).
15. Khaylova, N. B. «Iz vlech' iz puchiny zabveniya staryy lozung: «V yedinenii – sila»:

nadezhdy i trevogi liberalovtsentri-stov nakanune sozyva I Gosudarstvennoy dumy / N.B. Khaylova // Rossiya XXI. – 2020. – №1. – S.120-153. – EDN ZWWSMP. (In Russ.).

16. Shevyrin, V. M. Partiya mirnogo obnoveniya v izbiratel'noy kampanii vo II Gosudarstvennyuyu Dumu // Vestnik Moskovsko-go universiteta. Seriya 9: Istoriya. – 1972. – №5. – S.33. (In Russ.).

17. Shevyrin, V. M. Istoriya Partii mirnogo obnoveniya (1906–1907gg.): diss. ... kand. ist. nauk. – M.: [b. i.], 1973. – 185s. (In Russ.).

18. Vishnevski Ed. Liberal'naya oppozi-tsiya v Rossii nakanune Pervoy mirovoy voy-ny. – M.: Izdatel'skiy tsentr «Rossiya molodaya», 1994. – 189s. (In Russ.).

19. Emmons T. The formation of political parties and the first national elections in Russia. Cambridge (Mass.) – L., 1983.

20. Brainerd M. The Octobrists and the gentry, 1905–1907: Leaders and followers? // Haimson L., ed. The politics of rural Russia. 1905–1914. Bloomington – L., 1979.

21. Rieber A. J. Merchants and entrepreneurs in Imperial Russia. Chapel Hill: The University of North Carolina Press, 1982.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The authors declare no conflict of interest.

Поступила в редакцию (Received) 10.12.2023.

Поступила после рецензирования (Revised) 24.01.2023.

Принята к публикации (Accepted) 18.03.2024.

Информация об авторе:

РЫБИН Данил Вячеславович, кандидат исторических наук, доцент, Санкт-Петербургский институт (филиал) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России), адрес: 199178, Россия, г. Санкт-Петербург, 10-я Линия В.О., д. 19 А, e-mail: danilarybin@rambler.ru, SPIN-код: 9503-1890, ORCID 0000-0003-4851-2235

Author:

RYBIN D.V., Candidate of Historical Sciences, Associate professor at the Department of State and Legal Disciplines, All-Russian State University of Justice (Russian Federation, Saint Petersburg), e-mail: danilarybin@rambler.ru, SPIN-код: 9503-1890, ORCID 0000-0003-4851-2235