

**РАЗВИТИЕ ОРЛОВСКОГО ОБЛАСТНОГО ОТДЕЛЕНИЯ ОБЩЕСТВА
ОХРАНЫ ПАМЯТНИКОВ В 1988–1991 ГГ.**

Аннотация. Целью статьи стал исторический анализ работы Орловского областного отделения Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры (ВООПИК) в период высшего подъёма политики перестройки – в 1988–1991 гг.

В центре внимания авторов – проблема осмысления отечественного опыта сохранения исторического наследия. Актуальность проблемы продиктована, прежде всего, необходимостью совершенствования существующей модели общественно-государственных отношений в области сохранения историко-культурного наследия.

Выделение наиболее значимых закономерностей, тенденций развития Орловского отделения общества охраны памятников в советский период российской истории стало возможным благодаря использованию историко-феноменологического метода, который позволил раскрыть внутреннюю сущность общественных процессов в сфере сохранения национального наследия России. Историко-генетический, хронологический и диахронический анализ способствовали выявлению предпосылок, обусловивших исследование основных направлений развития отделения общества охраны памятников. Историко-сравнительный метод, основывающийся на сопоставлении особенностей деятельности областного отделения с тенденциями в развитии общества на всероссийском уровне, позволил выявить региональную специфику системы сохранения памятников на разных исторических этапах.

Автором предпринята попытка выявления ключевых тенденций и направлений развития Орловского отделения общества охраны памятников в 1988–1991 гг. Опираясь на результаты историографического анализа, показана региональная специфика организации дела сохранения наследия в период высшего подъёма политики перестройки – в 1988–1991 гг.

Полученные в ходе исследования результаты станут базой для дальнейшего анализа перспектив включения институтов гражданского общества в работу по сохранению старины на современном этапе. Обобщения и выводы могут найти применение при разработке моделей совершенствования государственно-общественного сотрудничества в сфере охраны памятников в нашей стране.

Результатом проведённого исследования стал комплексный анализ деятельности Орловского отделения общества охраны памятников в 1988–1991 гг. В эти годы начавшийся ещё в 1970-е гг. процесс реформирования системы сохранения наследия не потерял своей динамики, более того, в нём обозначились качественно новые грани. Происходила трансформация системы государственно-общественного взаимодействия в деле сохранения свидетельств славного прошлого нашей страны. Появились новые направления в работе по сохранению наследия, происходила дифференциация функций государственных органов и общественных структур. Орловское отделение общества охраны памятников дало пример перестройки работы по сохранению наследия в регионе. Активно сотрудничая со всеми авторами инициатив по охране исторической памяти, оно играло значимую роль в общественной жизни региона.

Ключевые слова: ВООПИК, Орловское областное отделение общества охраны памятников, историко-культурное наследие, охрана памятников, перестройка, общественные объединения

Информация о финансировании: данное исследование выполнено без внешнего финансирования.

Цит.: Савоськин А.В., Новиков И.В. Развитие Орловского областного отделения ВООПИК в 1988–1991 гг. // Вестник государственного и муниципального управления. – 2024. – Том 13. – № 1. – С. 190–204.



© Савоськин А.В., Новиков И.В., 2024г.

THE DEVELOPMENT OF THE OREL BRANCH OF THE SOCIETY FOR
THE PRESERVATION OF MONUMENTS IN 1988-1991

Abstract. The purpose of the article is to analyze the work of the Orel branch of All-Russian society for the preservation of historical and cultural monuments (VOOPIK) during the highest rise of the «perestroika» in 1988-1991.

The authors focus on the national experience of preserving historical heritage. The need to improve the model of state and society collaboration in preserving historical and cultural heritage determines the research relevance.

The authors use a historical-phenomenological method to identify the trends in the development of the Orel branch of VOOPIK in the Soviet period and to reveal the general nature of social processes in preserving Russia's national heritage. Historical-genetic, chronological and diachronic analysis reveal prerequisites that led to the study of the main directions of the branch development. The goal of the historical and comparative method is to compare the Orel branch activities with those of All-Russian society, and to identify the regional features of the monument preservation system at different historical stages.

Due to the historiographical analysis results, the authors show the regional particularities in heritage preservation during the highest rise of the «perestroika» in 1988-1991.

As a result, the authors conclude that the heritage preservation system reforming process, which began in the 1970s, did not lose its dynamics. Moreover, new areas were emerged. The transformation of the state and society collaboration system took place. New directions in the heritage preservation work were revealed, and the differentiation of the state bodies and public structures functions were made. The Orel branch of VOOPIK gave an example how to restructure the heritage preservation work in the region. The branch cooperated actively with the authors of historical memory initiatives, and played a significant role in the public life of the region.

The research results can fill the knowledge gap and can be applied as the future study basis to identify the prospects for the civil society institutions inclusion in the heritage preservation work at present. The findings can be used in the development of models for improving state and society collaboration to preserve historical and cultural monuments of our country.

Keywords: VOOPIK, Orel branch of VOOPIK, historical and cultural heritage, monument protection, perestroika, public associations of VOOPIK

Funding information: This study was performed without external funding.

For citations: Savoskin, A.V., Novikov, I.V. (2024) The development of the Orel branch of the Society for the preservation of monuments in 1988-1991. Journal of Public and Municipal Administration. Vol. 13, no. 1, P.190–204.

ВВЕДЕНИЕ

В Советском Союзе модель взаимодействия государственных органов и общественности по вопросам сохранения наследия начала формироваться с начала 1970-х годов. В это время происходило активное реформирование системы органов охраны памятников, были сделаны серьёзные шаги в направлении совершенствования нормативно-правовой базы памятникоохранительной деятельности в стране. С принятием общесоюзного (в 1976 году), а затем и республиканского (1978 год) закона об охране памятников начался принципиально новый этап в развитии государственно-правового регулирования отношений в области сохранения объектов историко-культурного наследия. Принятые в 1970-х – первой половине 1980-х годов документы устанавливали и закрепляли правовые основы деятельности ВООПИК, что позволило этому обществу прочно занять своё место в системе государственно-общественных отношений советского периода. В период активной фазы перестройки в СССР важное место заняла проблема восстановления исторической памяти народа. В связи с этим общество охраны памятников и его региональные отделения оказались в центре общественного внимания. Орловское отделение ВООПИК в этот период укрепило свою самостоятельность, оставаясь при этом экспертом в вопросах сохранения наследия и партнёром государства. По сравнению с предшествующими периодами в 1988–1991 годах существенно расширился и усложнился комплекс вопросов, перед необходимостью решения которых было поставлено отделение. Это способствовало накоплению серьёзного практического опыта в деле сохранения наследия региона. Важным направлением в работе отделения в 1988–1991 годах, а также фактором роста его авторитета стало усиление связей с Русской Православной Церковью.

Кризис, возникший в СССР к концу перестройки, и распад СССР не дали реализо-

ваться тому потенциалу, который возник благодаря трансформации системы сохранения памятников. Изменение характера государственно-общественного взаимодействия в области охраны памятников, с одной стороны, повлекло обретение ВООПИК самостоятельности, с другой стороны, породило вопрос о роли общественных структур в деле охраны памятников. Изучение отечественного исторического опыта в сфере сохранения культурного наследия в наше время весьма актуально, поскольку является основой понимания уровня возможностей участия гражданского общества в деле сбережения памятников прошлого.

СТЕПЕНЬ ИЗУЧЕННОСТИ ТЕМАТИКИ ИССЛЕДОВАНИЯ

В настоящее время существует некоторое количество научных публикаций, посвящённых тем или иным аспектам истории развития общественно-государственной системы охраны памятников в России.

Одной из первых попыток комплексно проанализировать историю ВООПИК явилась монография доктора исторических наук В.А. Ливцова и председателя Центрального совета ВООПИК (2000–2017) Г.И. Маланичевой «Этапы истории ВООПИК» (Орёл, 2016). Однако данная работа не содержит осмысления регионального аспекта проблемы.

Деятельности Орловского областного отделения ВООПИК в 1987–1991 годах посвящены статьи В.А. Ливцова «Охрана памятников: проблемы и перспективы» и «Проблемы реализации государственной культурной политики: о разработке региональной стратегии в Орловской области», посвящённые проблемам разработки региональной культурной стратегии в Орловской области. В них освещена региональная специфика работы по сохранению наследия.

Однако, несмотря на то что отдельные вопросы истории развития памятникоохранной деятельности в России нашли отражение в массиве научных публикаций, развитие Ор-

ловского регионального отделения ВООПИК в период высшего подъёма политики перестройки – в 1988–1991 годы – остаётся вопросом практически не исследованным и не получившим комплексного освещения в научных трудах.

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

В 1988–1991 годах одной из ключевых проблем, находившихся в центре внимания Орловского областного отделения ВООПИК, было состояние культовых памятников. В период высшего подъёма политики перестройки многие церкви не имели собственников и находились в неудовлетворительном состоянии. Отношение к Церкви в стране изменилось с лета 1988 года – в период празднования 1000-летия Крещения Руси. Русской Православной Церкви стали возвращать культовые постройки, принятые под охрану как памятники культуры. Тем не менее атеистическая идеология в регионах была ещё достаточно сильна. Поэтому священнослужители не всегда решались заявлять о своих претензиях на заброшенные культовые сооружения.

Руководитель областного управления культуры Иван Тихонович Рябцев справедливо считал, что государство не сможет восстановить все принятые на охрану церкви и монастыри, и решил побудить отделение ВООПИК проявить инициативу в деле передачи культовых памятников Русской Православной Церкви (РПЦ). Учитывая это пожелание, штатный руководитель Орловского отделения ВООПИК В.А. Ливцов опубликовал в газете «Орловский комсомолец» интервью «Что имеем, не храним» [37], предлагая передать церковь Михаила Архангела в городе Орле верующим [36]. Корреспондент А.И. Кондратенко написал очерк «Кому он нужен, этот храм...» для газеты «Орловская правда», породив дискуссию о возможности возвращения этого храма РПЦ [31]. Вскоре последовали отклики в газетах [47], новые

публикации [34], и лавина писем хлынула в органы власти. Руководство Орловской епархии, преодолев нерешительность, тоже обратилось с просьбой о возвращении ей этой церкви. На заседании президиума совета областного отделения 27 февраля 1989 года, когда общественное мнение было подготовлено к передаче верующим церкви Михаила Архангела, был рассмотрен вопрос о её состоянии.

Согласно представленной известным архитектором Б.В. Антиповым справке храм был отнесён к категории памятников классицизма республиканского значения, а имевшиеся в нём росписи, по мнению института «Спецпроектреставрация», оценивались как представляющие значительную художественную ценность. Храм был описан в произведениях Н.С. Лескова, Л.Н. Андреева, И.А. Бунина. Отмечалось, что ряд обстоятельств (например, вырытый под куполом котлован) ставит под вопрос существование этого памятника архитектуры. Критике подверглись попытки использовать здание храма исключительно в утилитарных целях – «под современные нужды». Предлагалось передать здание Церкви. Этот документ сохранился, и, хотя он не подписан, его текст явно повторяет интервью, которое в январе дал штатный зам. председателя совета областного отделения ВООПИК В.А. Ливцов областной газете «Орловский комсомолец».

Выступивший на заседании известный краевед В.А. Власов и главный архитектор города Орла В.Б. Фомин полностью поддержали высказанное предложение. Было решено направить в областной комитет правящей Коммунистической партии (фактически руководивший регионом) и облисполком соответствующую справку, а Заводскому отделению ВООПИК было поручено вместе с общественностью обсудить вопрос сохранения церкви Михаила Архангела [13, Л. 15–16, 18–20]. Передача этого храма Русской Православной Церкви [39, С. 15] положила начало возвращению памятников культовой архитектуры Орловской области религиозным орга-

низациям.

Результаты работы Орловского отделения были оценены в Москве. В 1989 году, с 4 по 6 апреля, состоялся семинар-совещание штатных заместителей руководителей региональных отделений общества охраны памятников. На нём начальник орготдела Центрального совета ВООПИК Г.А. Заботкин сказал о появлении в ВООПИК «прогрессивно мыслящих молодых людей без налёта экстремизма». Говоря уже конкретно о В.А. Ливцове, он отмечал, что авторитет у него большой, и называл его лидером патристической общественности. Было отмечено увековечение в регионе имени героя 1812 года генерала Фёдора Карловича Корфа, «возвращение верующим церкви Михаила Архангела» и «возрождение памятников Успенского монастыря» [38].

Стало меняться и общественное мнение по вопросу переименования улиц. Ярким примером стала статья Л. Бутузовой в газете «Орловская правда» о бездумном переименовании улиц города Орла под названием «Не торопись увековечить...» [1].

В соответствии с системой новых льгот для общества охраны памятников 12 мая при Орловском отделении ВООПИК было организовано хозрасчётное бюро пропаганды. 60 % своей прибыли оно должно было направлять областному отделению, поскольку работало в его помещениях [13, Л. 37–38, 42–43]. Это подразделение стало первым из организованных при отделении. Вскоре, 31 июля, была создана хозрасчётная производственная база для проведения ремонтно-строительных и реставрационных работ и изготовления сувениров [13, Л. 78, 82–83]. 24 октября 1989 года президиум образовал хозрасчётный археологический отряд [13, Л. 106–107, 113–114]. 10 ноября было создано хозрасчётное бюро пропаганды во Мценском районе [13, Л. 117–118, 120–122]. 28 ноября образована хозрасчётная реставрационно-художественная мастерская [13, Л. 124–125, 128–130]. Этим в 1989 году создание комплекса хозрасчётных подразделе-

ний облотделения ВООПИК было завершено.

На состоявшемся 11 июля пленуме Орловского отделения производственная группа управления культуры предложила провести паспортизацию парков региона. Это предложение поддержал заместитель председателя облисполкома А.С. Хохлов. Также были высоко оценены исследования орловских памятников московским искусствоведом Е.И. Островой (р. в 1941 году) [28, С. 297–299]. Ряд зданий XIX века в городе Орле передавались Музею И.С. Тургенева для хранения его фондов. Учхоз «Лавровский» принял решение на собственные средства восстановить храм, находившийся на его территории. Было доложено о новом явлении – передаче храмов Орловско-Брянской епархии. Новым направлением в деятельности ВООПИК стало открытие специальных счетов, средства которых направлялись на реставрацию конкретных объектов наследия. По результатам обращений Орловского отделения ВООПИК [13, Л. 21–22] впервые подверглись публичной критике руководители, допустившие разрушение памятников. Реставрационный участок превратился в управление во главе с А.П. Юдиным [49, С. 314–317]. СПТУ № 2 начало подготовку кадров по реставрационным профессиям [13, Л. 59–75].

21 июля 1989 года в целях «расширения самостоятельности местных организаций» президиум Центрального совета (ЦС) ВООПИК принял решение о переходе на новые условия хозяйствования. Кроме того, на заседании было заслушано обращение Московского городского отделения ВООПИК, содержащее критику в адрес Центрального аппарата общества охраны памятников и лично первого штатного заместителя председателя ЦС В.А. Петербуржцева, а также требование созвать внеочередной съезд общества. Однако В.А. Петербуржцев подал заявление об освобождении от занимаемой должности по собственному желанию и в связи с уходом на пенсию [12, Л. 8–9]. 7 августа данное письмо было обсуждено и на президиуме совета Орловского отделения и вызвало

неоднозначную оценку [13, Л. 89–90].

В это время в отделении ВООПИК активно велась деятельность по возвращению к жизни Успенского монастыря. На заседании президиума 31 июля 1989 года в соответствии с предложением краеведа В.А. Власова, подержанного Советским районным отделением ВООПИК города Орла, было выделено 5 тысяч рублей на отливку металлической мемориальной доски с барельефом графа Г.И. Чернышова, похороненного на Архиерейском кладбище, в соответствии с инициированным ВООПИК решением Советского районного исполнительного комитета [13, Л. 79–80, 87].

В общероссийском еженедельнике «Собеседник» в августе 1989 года была опубликована статья «Обыкновенные истории», подготовленная сотрудником ЦС ВООПИК Г.А. Заботкиным. Один из разделов данного материала под заголовком «О загробной жизни в Орле» повествовал о печальной участи Архиерейского Успенского кладбища. В ней рассказывалось о спасении останков героя войны 1812 года Ф.К. Корфа Орловским отделением ВООПИК [26].

В августе 1989 года председатель областного отделения Советского фонда культуры В.Г. Сидоров обратился в отделение ВООПИК с просьбой об изготовлении и установке мемориальной доски в память о родившейся в городе Орле А.П. Керн – адресате пушкинского стихотворения «Я помню чудное мгновенье...» [11, Л. 86]. 16 августа на совместном заседании президиума совета облотделения и президиума правления отделения Фонда культуры было решено поставить А.С. Пушкину памятный знак [13, Л. 93–95].

10 ноября, докладывая президиуму совета областного отделения о деятельности Советского райотделения, председатель его совета, директор областного архива Т.Н. Старых отметила, что благодаря требованиям общестественности удалось начать работы по реставрации Успенского мужского монастыря [13, Л. 115–116].

Состоявшийся 28 ноября 1989 года президиум совета Орловского облотделения заслушал доклад В.А. Ливцова, посвященный решениям пленума Центрального совета ВООПИК от 24 ноября 1989 года, и утвердил изменения в графике проведения отчётно-выборной кампании 1990 года – в целях проведения выборов делегатов от отделения отчётно-выборная конференция в регионе была перенесена с начала года на конец [13, Л. 123–124].

Новые возможности в деле сохранения наследия Орловскому отделению ВООПИК дало принятое в феврале 1990 года Постановление коллегии Минкультуры РСФСР (от 19.02.1990 года № 12), коллегии Госстроя РСФСР (от 28.02.1990 года № 3) и президиума ЦС ВООПИК (от 16.02.1990 года № 12 (162)) «Об утверждении нового списка исторических населённых мест РСФСР», куда были включены несколько городов Орловщины [21, Л. 55].

Предметом особой заботы Орловского отделения ВООПИК стало восстановление Иверской церкви Орла. Для этих целей отделением была организована кампания по сбору пожертвований. Деятельное участие в восстановлении церкви принял В.А. Ливцов [24, С. 20]. 9 января 1991 года частично восстановленный храм был освящён [25]. Усиление связей ВООПИК с Русской Православной Церковью способствовало росту авторитета Орловского отделения общества охраны памятников.

Вскоре при отделении создаются хозрасчётный Проектно-реставрационный центр [15, Л. 39–40, 52–53] и Научно-производственное объединение по охране, реставрации и использованию памятников истории и культуры [16, Л. 12–13]. Это были карликовые организации, смысл существования которых был направлен на финансирование деятельности областного отделения ВООПИК.

Археологические раскопки на территории бывшего Успенского монастыря были запланированы на начало 1990 года [15, Л. 28]. Большинство работ проводилось силами хоз-

расчётного археологического отряда ВООПИК [21, Л. 59]. В это время на бывшей территории обители всё ещё располагались Государственная автоинспекция (ГАИ) Управления внутренних дел, отдел исправительно-трудовых учреждений (ИТУ УВД) и Управление бытового обслуживания населения Орловского района.

В отделении ВООПИК возникла инициатива по увековечению имён видных орловцев, похороненных на монастырском кладбище. В её развитие была опубликована серия статей членов Орловского отделения ВООПИК: В.В. Шапочки [48], В.А. Власова [5], [3], А.И. Кондратенко [32], А.В. Гольцовой [6] и других краеведов.

В ходе начавшихся 25 апреля 1990 года несогласованных работ по строительству административного корпуса ГАИ УВД [9, С. 35] на территории бывшего монастыря подверглись уничтожению сохранившиеся фундаменты разрушенной церкви Рождества Иоанна Предтечи и были вскрыты захоронения священнослужителей, находившиеся в нём. Это вызвало скандал. ВООПИК и госорганы охраны памятников обратились в Комиссию по народному образованию и культуре Орловского горсовета, принявшую решение создать депутатскую комиссию для рассмотрения ситуации. Комиссия подтвердила предложения об отчуждении территории бывшего кладбища и создании мемориальной зоны. Эти предложения были вынесены на президиум городского совета. Затем состоялся выезд председателя горсовета А.Г. Кислякова с В.А. Ливцовым и встреча с представителями ГАИ УВД. Были определены меры по мемориализации территории [16, Л. 2].

Вопрос о судьбе Успенского монастыря был заслушан на президиуме отделения ВООПИК 22 июня 1990 года. Было решено обратиться в горсовет с просьбой ускорить решение вопроса, а хозрасчётному археологическому отряду поручалось провести археологические исследования котлована [16, Л. 2].

Охранно-археологические работы были произведены по договору с ГАИ УВД облисполкома в течение лета – осени 1990 года. В результате были выявлены элементы фундамента Успенского собора монастыря [21, Л. 70].

Летом молодой московский корреспондент Константин Михайлов опубликовал в газете «Собеседник» свою статью под псевдонимом Константин Пушилов с названием «Свидание с Орлом», где раздел под заголовком «Охотники за черепами» рассказывал о плачевном состоянии монастырского кладбища [44]. Благодаря этой и другим публикациям краеведам удалось добиться ликвидации автодрома областного ГАИ, располагавшегося на месте монастыря [17, Л. 5]. В конце октября, несмотря на дождь, на месте ликвидированного автодрома прошло захоронение черепа генерала Ф.К. Корфа [27]. Литию совершил секретарь Орловской епархии протоиерей Иоанн Троицкий. На состоявшемся кратком митинге по случаю совершения захоронения прозвучали траурные выступления В.А. Ливцова и В.М. Катанова [4].

Середина 1990 года стала периодом, связанным с деятельностью по возвращению исторических наименований улицам города Орла. Публикации в местной прессе того периода свидетельствуют о том, что орловская общественность поддерживала идею о необходимости принятия этих решений [46]. С активной поддержкой данной инициативы выступило Орловское отделение ВООПИК [7, С. 133]. Одним из первых рассматривался вопрос о восстановлении названия Гостиной улицы. На заседании президиума 17 июля 1990 года выступил краевед В.Г. Емельянов. Было принято решение о внесении соответствующего предложения в повестку очередного заседания Комиссии горсовета по наименованию улиц города Орла. Ответственными за подготовку исторических справок об улицах, претендовавших на возвращение исторических наименований, были назначены В.Г. Емельянов и В.А. Ливцов [16, Л. 12]. Как явствовало из справки об истории улицы

Гостиной, возвращение ей исторического названия облегчалось тем, что она вошла в состав улицы Московской и требовалось лишь выделить её из данной магистрали [16, Л. 18–19]. Процесс восстановления исторического наименования Гостиной улицы потребовал немалых усилий Орловского отделения [10, Л. 6–9]. Осенью 1990 года проходила 3-я сессия горсовета 21-го созыва, в ходе которой депутаты заслушали доклад В.А. Ливцова и задали ряд вопросов. В итоге Орловский городской Совет народных депутатов принял решение от 2 ноября 1990 года: «Восстановить название «Гостиная улица» [10, Л. 16].

Решением облсовета от 10 июля 1990 года № 325 [13, Л. 145] производственная группа по охране памятников преобразовывалась в Научно-производственный центр (НПЦ) по охране и использованию памятников истории и культуры. Впоследствии центр был ликвидирован распоряжением коллегии администрации области от 12 мая 2004 года № 113-р.

Одним из примеров, наглядно раскрывающих особенности и результаты взаимодействия Орловского отделения ВООПИК с органами власти региона, было решение облисполкома от 11 октября 1990 года № 447 «О мерах по обеспечению сохранности археологических памятников в области». На момент принятия документа в области была проведена работа по выявлению и обследованию более 400 памятников археологии [14, Л. 16 об.]. При этом на государственную охрану приняты лишь 30 [16, Л. 52], паспорта были составлены только на третью часть выявленных объектов. Отмечалась проблема отсутствия в регионе системы и механизма согласования проектных работ с органами охраны памятников. По этой причине организации при проведении дорожных, строительных и мелиоративных работ нередко действовали в нарушение требований, установленных статьей 42 Закона РСФСР «Об охране и использовании памятников истории и культуры». Руководствуясь изложенным, исполком Ор-

ловского облсовета решил: выявленные памятники археологии принять на госохрану как памятники местного значения; обязать руководителей организаций, учреждений и проектных институтов проекты работ на стадии подготовки заданий согласовывать с органами охраны памятников, закладывать в планы проведения дорожных, строительных и иных работ финансирование мероприятий, направленных на обеспечение сохранности археологических памятников. Контроль за исполнением возлагался на управление культуры исполкома.

Беспрецедентным стало решение президиума совета Орловского отделения ВООПИК от 5 ноября 1990 года об учреждении периодического печатного издания отделения – газеты «Вече» – и выделении на эти цели 15 тысяч рублей из бюджета облотделения ВООПИК [16, Л. 55].

При секции военно-исторических памятников создаётся Военно-исторический клуб. Председателем клуба стал кандидат исторических наук С.Т. Минаков, его заместителем А. Тихомиров [40]. Клуб занимался изучением истории Орловского полка [17, Л. 10].

Центральными вопросами повестки пленума совета Орловского отделения ВООПИК, прошедшего в декабре 1990 года, стали подготовка к XI отчётно-выборной конференции и решение задач, вытекающих из «Основных направлений Комплексной программы охраны, использования и реставрации памятников истории и культуры области на 1991–1995 годы и на период до 2000 года» [16, Л. 65]. Начальник управления культуры И.Т. Рябцев, говоря о направлениях развития отделения, отметил, что важнейшая роль в достижении поставленных задач принадлежит духовно-нравственному воспитанию как отдельно взятой личности, так и общества в целом, что, в свою очередь, неразрывно связано с проблемой сохранения исторической памяти и культурного наследия. Однако отмечалось, что при росте финансирования из бюджета восстановления наиболее ценных памятников реставрационное управление

предпочитало зарабатывать на неплановых объектах, беря заказы на стороне [16, Л. 71–78].

К концу 1991 года было учреждено Орловское землячество, вошедшее после утверждения устава и избрания совета на официальном собрании в Москве в Союз российских землячеств [41].

27 декабря 1990 года на внеочередном пленуме совета отделения ВООПИК [16, Л. 94] А.С. Хохлов был освобождён от обязанностей председателя по его просьбе. Новым председателем был избран его штатный заместитель – молодой ученый и краевед В.А. Ливцов [16, Л. 98–99], [42].

Продолжается процесс создания подразделений отделения, действующих на условиях хозяйственного расчёта. Создается Региональное научно-производственное объединение (НПО) по сохранению историко-культурного наследия [19, Л. 17].

18 апреля 1991 года прошла XI отчётно-выборная конференция Орловского отделения ВООПИК [18, Л. 54–69]. По её итогам было принято постановление о дальнейшем совершенствовании деятельности отделения и обеспечении контроля за проведением работ в охранных зонах [18, Л. 31]. Сразу после конференции состоялся организационный пленум совета Орловского ВООПИК, председателем которого был снова избран В.А. Ливцов [18, Л. 82].

На VI съезде ВООПИК, прошедшем в начале мая 1991 года в Костроме [23], отметили небывалый подъём и рост масштабов деятельности общества, к концу 1980-х гг. насчитывавшего 17 миллионов членов. Рассматривая вопрос о выдвижении и избрании председателя президиума ЦС ВООПИК, участники съезда не поддержали кандидатуру прежнего председателя Е.М. Чехарина. В ходе открытого голосования был избран народный депутат РСФСР Ф.Д. Поленов (чья кандидатура была предложена председателем ростовской делегации). От Орловского отделения были избраны В.А. Ливцов – в состав Центрального совета и Г.Г. Лазарев – в состав Центральной ревизионной комиссии

[23].

Вновь избранный председатель ЦС ВООПИК в 1990–1993 годах возглавлял Комиссию по культуре Совета Республики Верховного Совета РСФСР. По его просьбе организационный пленум был отсрочен и собрался значительно позднее.

12 июля 1991 года итоги VI съезда ВООПИК обсудил президиум совета Орловского отделения [19, Л. 42].

Лето 1991 года в работе Орловского отделения ВООПИК стало периодом активного восстановления Успенского монастыря. По договору с Управлением внутренних дел облисполкома, силами археологической лаборатории Орловского областного отделения ВООПИК на территории монастыря были проведены охранные археологические работы [21, Л. 71]. Обнаруженные в процессе работ находки подтвердили древнюю историю этого места [22, Л. 1–6].

По инициативе регионального отделения ВООПИК 28 августа, в праздник Успения, прошло освящение алтарного места бывшего Успенского собора благочинным Орловского округа протоиереем Иоанном Кардашем [30, С. 32]. В дальнейшем на месте престола храма был установлен поклонный крест [43, С. 67].

Осенью по инициативе Орловского отделения ВООПИК был организован митинг у стен Успенского монастыря. Он был посвящён требованиям восстановления монастыря. Открывший митинг В.А. Ливцов отметил большое значение монастыря в истории города. О необходимости восстановления этого исторического места и объявления его заповедным высказались краеведы, члены ВООПИК: литературовед В.А. Власов, учёный А.С. Тарапанов, краевед Ю.В. Семеняко, депутат горсовета Н.М. Кирилловская [45].

17 октября 1991 года на заседании президиума совета Орловского отделения обсуждались итоги работы I пленума ЦС ВООПИК [19, Л. 46], рассматривались вопросы о возвращении названий улиц г. Орла, предложения по восстановлению герба г. Орла. Крае-

ведом В.Г. Емельяновым была подготовлена историческая справка, подписанная председателем облотделения В.А. Ливцовым [10, Л. 42]. 29 октября 1991 года предложения направили в Орловский горсовет [19, Л. 47] с итогами социологического исследования [10, Л. 29]. За восстановление названий в основном ратовала молодёжь [10, Л. 30–41, 43–44].

Несколько позже Малый совет Орловского горсовета решением от 10 сентября 1992 года № 191 возвратил исторические названия улицам Карачевской, Покровской, Васильевской; переулкам Михаило-Архангельскому, Воскресенскому, а также Богоявленской площади, отменив решения горсовета 1919–1929 годов [2].

Но на рубеже 1991–1992 годов резко ухудшилось материально-финансовое состояние Всероссийского общества охраны памятников. Ситуация усугублялась в связи с оттоком членов из отделения общества. Значительная часть аппарата организации была уволена из-за недостатка средств. Все марки, которые выдавались членам общества в подтверждение оплаты членских взносов, оставшиеся в отделении, были списаны и уничтожены [20, Л. 4]. Вскоре Орловское отделение было также вынуждено отказаться от выпуска печатной продукции [19, Л. 48].

Распад Советского Союза повлёк за собой утрату силы (или невозможность применения в новых условиях) ряда законодательных положений, ранее определявших правовые основы деятельности общества охраны памятников. Была фактически упразднена система налоговых льгот для общества. В результате общество было поставлено перед необходимостью реорганизации структуры своих подразделений, действовавших ранее на условиях хозяйственного расчета, – их слияния, а впоследствии и ликвидации. В связи с невозможностью содержать и реставрировать недвижимое имущество общество отказалось от значительной части своей собственности.

В марте 1992 года по решению президиума совета Орловского отделения ВООПИК

шесть его подразделений были слиты с единственным оставшимся НПО ВООПИК [20, Л. 34]. Отделение осталось без средств для своего существования. От ликвидации организацию спасло только собственное здание, с 1992 года сдававшееся в аренду коммерческим структурам [20, Л. 5]. Другое здание, по адресу ул. Ленина, д. 25а, ранее также находившееся на балансе Орловского регионального отделения ВООПИК, было передано в частные руки в связи с отсутствием средств на его восстановление. Вскоре В.А. Ливцов перешёл на основную работу в администрацию области, оставшись в ВООПИК на условиях совместительства [20, Л. 29].

В конце 1991 года и на территории Орловского региона установилась новая структура власти. 5 декабря указом Президента РФ Б.Н. Ельцина главой нового органа исполнительной власти – администрации Орловской области был назначен Н.П. Юдин. Кресло начальника областного управления культуры получил Н.Д. Щиголев. Первым, что сделал вновь назначенный начальник, был звонок председателю совета облотделения В.А. Ливцову. Н.Д. Щиголев сказал только одну фразу: «...мы покончим с ВООПИК – этим охвостом КПСС...» [35]. Но эта угроза не была осуществлена. Общественная организация не только сохранилась, но и продолжила деятельность по сохранению наследия.

Несмотря на тяжёлые финансово-экономические условия, Орловская общественная организация ВООПИК не только смогла продолжить свою деятельность после распада Советского Союза, но и сохранила авторитет самостоятельной и действенной силы в сфере сохранения наследия региона, с которой считались государственные органы [8, С. 37], в этом была заслуга В.А. Ливцова [33, С. 257–264].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, в развитии системы сохранения памятников в Орловской области в 1988–1990 гг. явно обозначились качественно

новые тенденции. Существенно выросли масштабы реставрационной деятельности в регионе, которая также стала более качественной и эффективной после реорганизации структуры органов управления. Так, подготовка областным управлением культуры исторических справок на памятники позволила придать работе в области реставрации системный характер. Активизация деятельности регионального отделения ВООПИК в значительной степени была связана с проведением в этот период паспортизации воинских захоронений и парков, подготовкой свода памятников области и формированием Книги Памяти. Орловское отделение играло большую роль в разработке программы развития культуры в регионе до 2000 года, в обсуждении проекта охранных зон города Болхова.

Характерной чертой деятельности ВООПИК в период 1988–1990 годов стало широкое использование различных форм общественных инициатив для решения задач в деле охраны исторической памяти. На всероссийском уровне новый виток развития получает движение добровольных помощников реставраторов. Названные тенденции отчётливо прослеживаются на региональном уровне, определяя особенности и содержание работы Орловского областного отделения общества. Показательным примером привлечения инициативной общественности к решению проблем реставрации памятников истории и культуры является деятельность Орловского молодёжного любительского объединения «Феникс», которое к концу 1980-х годов не только стало «сложившимися коллективом со своим лицом». Благодаря инициативе председателя Орловского областного совета ВООПИК В.А. Ливцова по привлечению наиболее активных участников шефской организации к штатной работе в структурах отделения общества «Феникс» продолжил работу по всем своим направлениям на более высоком профессиональном уровне, а накопленный опыт общественного движения реставраторов в регионе приобрёл ни с чем не сравнимое воспитательное значение, особен-

но для детей и подростков. Следует отметить, что в описываемый период в развитии шефского движения также появляются качественно новые черты. На смену волне массовых субботников приходит общественный подъём, объединивший усилия множества людей в помощь восстановлению церковных зданий, возвращённых или возвращаемых религиозным организациям. Многие из ветеранов шефского движения стали инициаторами возвращения Церкви её храмовых зданий. Развитие связей областного отделения ВООПИК с Орловской епархией способствовало росту его авторитета, а также накоплению серьёзного практического опыта в деле сохранения наследия региона.

В работе отделения появляются принципиально новые направления. Возникает, получает обоснование и поддержку общественности инициатива по возвращению исторических наименований улицам города. Впервые ставятся вопросы об увековечении памяти жертв фашизма и жертв репрессий.

Вместе с тем существенно расширяется и усложняется круг вопросов, поставленных перед Орловским отделением ВООПИК. Так, приобретают особую актуальность проблемы незаконной приватизации и злоупотреблений собственниками памятников. Выявляются случаи фальсификации фактов перезахоронений воинов Великой Отечественной войны.

Орловское отделение ВООПИК лидировало в перестройке форм и методов своей деятельности, опережая другие региональные и даже федеральные структуры. Превращение областного отделения ВООПИК в самостоятельный орган, неподконтрольный когда-то всевластным партийным структурам, вывело его на новый этап развития, создался новый стиль государственно-общественного партнёрства в сфере сохранения наследия.

Глобальные трансформации в стране, произошедшие в 1991 году, сыграли значительную роль в дальнейших изменениях в сфере сохранения культурного наследия, создав задел для будущего формирования новых отношений в этой сфере.

Библиография / References:

1. Бутузова, Л. Не торопись увековечить... // Орловская правда. – 1989. – 12 апреля.
2. В Горсовете // Орловские вести. – 1992. – 15 сентября.
3. Власов, В. А. «Вольтера ученик счастливый» // Орловская правда. – 1990. – 2 февраля.
4. Власов, В. А. Нравственный долг // Орловская правда. – 1990. – 3 ноября.
5. Власов, В. А. Со свойственной ему храбростью // Политическая агитация. – 1988. – № 21. – Ноябрь.
6. Гольцова, А. В. Монастырка: сегодня и завтра // Орловская правда. – 1990. – 19 мая.
7. Гольцова, А. В. Орёл и орловцы / А. Гольцова; Фонд гуманитарных и экономических исслед. «Созидание». – Орёл: Труд, 2008. – 237 с.
8. Гольцова, А. В. Память сердца. – Орёл, 2001. – 120 с.
9. Гольцова, А. В. Покажите свой город: избранная публицистика / А. Гольцова. – Орёл: Картуш, 2016. – 294 с.
10. Государственный архив Орловской области (далее – ГАОО). Ф. Р 3686. Оп. 1. Д. 301а.
11. ГАОО. Ф. Р 3686. Оп. 1. Д. 352.
12. ГАОО. Ф. Р 3686. Оп. 1. Д. 374.
13. ГАОО. Ф. Р 3686. Оп. 1. Д. 375.
14. ГАОО. Ф. Р 3686. Оп. 1. Д. 389.
15. ГАОО. Ф. Р 3686. Оп. 1. Д. 391.
16. ГАОО. Ф. Р 3686. Оп. 1. Д. 392.
17. ГАОО. Ф. Р 3686. Оп. 1. Д. 397.
18. ГАОО. Ф. Р 3686. Оп. 1. Д. 413.
19. ГАОО. Ф. Р 3686. Оп. 1. Д. 415.
20. ГАОО. Ф. Р 3686. Оп. 1. Д. 423.
21. ГАОО. Ф. Р 3686. Оп. 3. Д. 4.
22. ГАОО. Ф. Р 3899. Оп. 1. Д. 7.
23. Григорьев, Г. (Лазарев Г. Г.). Внимание охране памятников // Орловская правда. – 1991. – 18 июля.
24. Демина, Н. Е. Летопись Иверской церкви, город Орёл / [сост. Н.Е. Демина]. – М.: [б. и.], 2007. – 40 с.
25. Жиляев, И. Второе рождение храма // Вече. Вестник общественно-культурного центра Орловского областного отделения ВООПИиК. – 1991. – № 2.
26. Заботкин, Г.А. Обыкновенные истории // Собеседник. – 1989. – № 34. – Август.
27. Заруднев, С. Погребение на Архирейском // Поколение. – 1990. – 3 ноября.
28. Краеведческие записки: сборник / Орловский областной краеведческий музей. – Вып. 4: Орловские краеведы / В.П. Еремин. – Орёл: Вешние воды, 2005. – 447 с.
29. Кому он нужен, этот храм... Резонанс // Орловская правда. – 1989. – 4 марта.
30. Кондратенко, А. И. Встречи у микрофона. – Орёл: Издательство «Картуш», 2019. – 120 с.
31. Кондратенко, А. И. Кому он нужен, этот храм... // Орловская правда. – 1989. – 22 января.
32. Кондратенко, А. И. Оставайся с нами, Монастырка! // Орловская правда. – 1989. – 21 мая.
33. Кондратенко, А. И. Ревнитель Орловской старины // В живом потоке времени. Статьи и очерки о краеведах. – Орёл: Издательство «Картуш», 2019. – С. 257–264.
34. Кондратенко, А. И. «Я неверующий, но...»: Заметки по поводу одной дискуссии // Политическая агитация. – Орёл. – 1989. – № 22 (нояб.). – С. 17–18.
35. Ливцов, В. А. Воспоминания: Машинопись. [Хранятся в личном архиве автора].
36. Ливцов, В. А. Как возвращали верующим храм Михаила Архангела в г.Орле: Воспоминания: Машинопись. [Хранятся в личном архиве автора]. – 20 с.
37. Ливцов, В. А. Что имеем, не храним // Орловский комсомолец. – 1989. – 14 января.
38. Наши заботы // Информационный вестник ВООПИиК. – 1990. – № 2. – С. 15–16.
39. Неделин, В. М., Ромашов, В. М. Архитектурные древности Орловщины. – Орёл: АПЛИТ, 2020. – 256 с.
40. Орлов, А. Ведь были ж схватки боевые! // Знамя коммунизма. – 1991. – 25 апреля.
41. Официальная хроника // Вече. Вестник

- общественно-культурного центра Орловского областного отделения ВООПИиК. – 1991. – № 1.
42. Официальная хроника // Вече. Вестник общественно-культурного центра Орловского областного отделения ВООПИиК. – 1991. – № 2.
43. Прокопий, монах. История Орловского Успенского мужского монастыря. – Орёл: издатель Александр Воробьёв, 2001. – 112 с.
44. Пушилов, К. Свидание с Орлом // Собеседник. – 1990. – № 23. – Июнь.
45. Тарасова, С. Место старинное, не заповедное... // Орловская правда. – 1991. – 26 сентября.
46. Увековечиться не желаете? / интервью В.А. Ливцова // Поколение. – 1990. – 6 октября.
47. Храм // Орловский комсомолец. – 1989. – 4 февраля.
48. Шапочка, В. Забытое имя // Политическая агитация. – 1988. – № 13. – Июль.
49. Юдин, А. П. Замечательная профессия – реставратор... // Моя жизнь в культуре. Время. События. Люди: Сборник статей. – Орёл, 2014. – 409 с.
50. Ливцов, В. А. Влияние Орловского православного петропавловского братства на распространение образования в Орловской губернии во второй половине XIX начале XX века / В. А. Ливцов, Е. С. Матвеева // Ученые записки Орловского государственного университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. – 2015. – № 3(66). – С. 53-57. – EDN UZDABZ.
1. Butuzova, L. Ne toropis' uvekovechit'... [Don't rush to immortalize] // Orlovskaya pravda. – 1989. – 12 aprelya. (In Russ.).
2. V Gorsoвете [In the City Council] // Orlovskiyе vesti. – 1992. – 15 sentyabrya. (In Russ.).
3. Vlasov, V. A. «Vol'tera uchenik schastlivyy» [«Voltaire's happy student»] // Orlovskaya pravda. – 1990. – 2 fevralya. (In Russ.).
4. Vlasov, V. A. Nравstvennyy dolg [Moral duty] // Orlovskaya pravda. – 1990. – 3 noyabrya. (In Russ.).
5. Vlasov, V. A. So svoystvennoy yemu khrabrost'yu [With his characteristic courage] // Politicheskaya agitatsiya. – 1988. – №21. – Noyabr'. (In Russ.).
6. Gol'tsova, A. V. Monastyrka: segodnya i zavtra [Monastery: today and tomorrow] // Orlovskaya pravda. – 1990. – 19 maya. (In Russ.).
7. Gol'tsova, A.V. Orol i orlovtsy [Oryol and Oryol residents] / A. Gol'tsova; Fond gumanitarnykh i ekonomicheskikh issled. «Sozidaniye». – Orol: Trud, 2008. – 237 s. (In Russ.).
8. Gol'tsova, A. V. Pamyat' serdtsa [Memory of the heart]. – Orol, 2001. – 120s. (In Russ.).
9. Gol'tsova, A. V. Pokazhite svoj gorod: izbrannaya publitsistika [Show your city: selected journalism] / A. Gol'tsova. – Orol: Kartush, 2016. – 294s. (In Russ.).
10. Gosudarstvennyy arkhiv Orlovskoy oblasti [State Archive of the Oryol Region] (daleye – GAOO) F.R3686. Op.1. D.301a. (In Russ.).
11. GAOO. F. R 3686. Op.1. D.352. (In Russ.).
12. GAOO. F. R 3686. Op.1. D.374. (In Russ.).
13. GAOO. F. R 3686. Op.1. D.375. (In Russ.).
14. GAOO. F. R 3686. Op.1. D.389. (In Russ.).
15. GAOO. F. R 3686. Op.1. D.391. (In Russ.).
16. GAOO. F. R 3686. Op.1. D.392. (In Russ.).
17. GAOO. F. R 3686. Op.1. D.397. (In Russ.).
18. GAOO. F. R 3686. Op.1. D.413. (In Russ.).
19. GAOO. F. R 3686. Op.1. D.415. (In Russ.).
20. GAOO. F. R 3686. Op.1. D.423. (In Russ.).
21. GAOO. F. R 3686. Op. 3. D.4. (In Russ.).
22. GAOO. F. R 3899. Op.1. D.7. (In Russ.).
23. Grigor'yev, G. (Lazarev G.G.). Vnimanіye okhrane pamyatnikov [Attention to the protection of monuments] // Orlovskaya pravda. – 1991. – 18 iyulya. (In Russ.).

24. Domina, N. E. Letopis' Iverskoy tserkvi, gorod Orol [Chronicle of the Iveron Church, city of Orel Chronicle of the Iveron Church, city of Orel] / [sost. N.Ye. Demina]. – M.: [b. i.], 2007. – 40 s. (In Russ.).
25. Zhilyayev, I. Vtoroye rozhdeniye khrama [The second birth of the temple] // Veche. Vestnik obshchestvenno-kul'turnogo tsen-tra Orlovskogo oblastnogo otdeleniya VO-OPlIK. – 1991. – №2. (In Russ.).
26. Zabotkin, G. A. Obyknoennyye istorii [Ordinary stories] // Sobesednik. – 1989. – №34. – Avgust. (In Russ.).
27. Zarudnev, S. Pogrebeniye na Arkhiyereyskom [Burial at Archbishop] // Pokoleniye. – 1990. – 3noyabrya. (In Russ.).
28. Kravevedcheskiye zapiski [Notes of local history: collection]: sbornik / Orlovskiy oblastnoy kravevedcheskiy muzey. – Vyp.4: Orlovskiy kravevedy / V.P. Yereimin. – Orol: Veshniye vody, 2005. – 447s. (In Russ.).
29. Komu on nauzhen, etot khram... Rezonans [Who knows this temple... Resonance] // Orlovskaya pravda. – 1989. – 4mart. (In Russ.).
30. Kondratenko, A.I. Vstrechi u mikroфона [Meetings at the microphone]. – Orol: Izdatel'stvo «Kartush», 2019. – 120 s. (In Russ.).
31. Kondratenko, A. I. Komu on nuzhen, etot khram... [Who needs it, this temple...] // Orlovskaya pravda. – 1989. – 22yanvarya. (In Russ.).
32. Kondratenko, A. I. Ostavaysya s nami, Monastyrka! [Stay with us, Monastyrka!] // Orlovskaya pravda. – 1989. – 21 maya. (In Russ.).
33. Kondratenko, A. I. Revnitel' Orlov-skoy stariny [A zealot of Oryol antiquity] // V zhimovotoke vremeni. Sta-t'i i ocherki o kravevedakh. – Orol: Izdatel'stvo «Kartush», 2019. – S.257–264. (In Russ.).
34. Kondratenko, A. I. «Ya neveruyushchiy, no...»: Zametki po povodu odnoy diskussii [«I'm not a believer, but...»: Notes on one discussion] // Politicheskaya agitatsiya. – Orel. – 1989. – №22 (noyab.). – S.17–18. (In Russ.).
35. Livtsov, V. A. Vospominaniya: Mashinopis' [Memoirs: Typescript]. [Khranyatsya v lichnom arkhive avtora]. (In Russ.).
36. Livtsov, V. A. Kak vozvrashchali veruyushchim khram Mikhaila Arkhangela v g.Orle [How the Church of the Archangel Michael in Orel was returned to the believers]: Vospominaniya: Mashinopis'. [Khranyatsya v lichnom arkhive avtora]. – 20s. (In Russ.).
37. Livtsov, V.A. Chto imeyem, ne khranim [What we have, we don't keep] // Orlovskiy komсомоlets. – 1989. – 14 yanvar'. (In Russ.).
38. Nashi zaboty [Our concerns] // Informatsionnyy vestnik VOOPliK. – 1990. – № 2. – S.15–16. (In Russ.).
39. Nedelin V.M., Romashov V.M. Arkhitekturnyye drevnosti Orlovshchiny [Architectural antiquities of the Oryol region]. – Orol: APLIT, 2020. – 256 s. (In Russ.).
40. Orlov, A. Ved' byli zh skhvatki boye-vyye! [After all, there were battles!] // Znamya kommunizma. – 1991. – 25aprelya. (In Russ.).
41. Ofitsial'naya khronika [Official chronicle] // Veche. Vestnik obshchestvenno-kul'turnogo tsentra Orlovskogo oblastnogo otdeleniya VOOPliK. – 1991. – №1. (In Russ.).
42. Ofitsial'naya khronika [Official chronicle] // Veche. Vestnik obshchestvenno-kul'turnogo tsentra Orlovskogo oblastnogo otdeleniya VOOPliK. – 1991. – №2. (In Russ.).
43. Prokopi, monakh. Istoriya Orlovskogo Uspenskogo muzhskogo monastyraya [Procopius, monk. History of the Oryol Assumption Monastery]. – Orol: iz-datel' Aleksandr Vorob'yov, 2001. – 112s. (In Russ.).
44. Pushilov, K. Svidaniye s Orlom [Date with Eagle] // Sobesednik. – 1990. – № 23. – Iyun'. (In Russ.).
45. Tarasova, S. Mesto starinnoye, ne zapovednoye... [An ancient place, not a sacred place...] // Orlovskaya pravda. – 1991. – 26 sentyabrya. (In Russ.).
46. Uvekovechit'sya ne zhelayete? [Don't want to be immortalized?] / interv'yu V.A. Livtsova // Pokoleniye. – 1990. – 6 oktyabr'. (In Russ.).
47. Khram [Temple] // Orlovskiy komсомоlets. – 1989. – 4 fevralya. (In Russ.).
48. Shapochka, V. Zabytoye imya [Forgotten

name] // Politicheskaya agitatsiya. – 1988. – №13. – Iyul'. (In Russ.).

49. Yudin, A. P. Zamechatel'naya profes-siya – restavrator... [A wonderful profession – restorer...] // Moya zhizn' v kul'ture. Vremya. Sobytiya. Lyudi: Sbornik statey. – Orol, 2014. – 409 s. (In Russ.).

50. Litvsov, V. A. Vliyaniye Orlovskogo pravoslavnogo petropavlovskogo bratstva na rasprostraneniye obrazovaniya v Orlovskoy gubernii vo vtoroy polovine XIX nachale XX veka / V. A. Litvsov, E. S. Matveyeva // Uchenyye zapiski Orlovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Gumanitarnyye i sotsial'nyye nauki. – 2015. – № 3(66). – S. 53-57. – EDN UZDABZ.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

The authors declare no conflict of interest.

Поступила в редакцию (Received) 11.12.2023.

Поступила после рецензирования (Revised) 22.02.2024.

Принята к публикации (Accepted) 18.03.2024.

Информация об авторах:

САВОСЬКИН Александр Владимирович, аспирант, Среднерусский институт управления – филиал РАНХиГС, адрес: 302026, Россия, г. Орёл, ул. Октябрьская, д. 12, e-mail: grefent.brit@mail.ru, SPIN-код: 1593-2682, AuthorID: 1243028

НОВИКОВ Илья Владимирович, аспирант, Среднерусский институт управления – филиал РАНХиГС, адрес: 302026, Россия, г. Орёл, ул. Октябрьская, д. 12, e-mail: x.telefon@gmail.com, SPIN-код: 8796-9671, AuthorID: 1243041

Authors:

SAVOSKIN A.V., Postgraduate student, Central Russian Institute of Management, Branch of RANEPa (Russian Federation, Orel), e-mail: grefent.brit@mail.ru, SPIN-код: 1593-2682, AuthorID: 1243028

NOVIKOV I.V., Postgraduate student, Central Russian Institute of Management, Branch of RANEPa (Russian Federation, Orel), e-mail: x.telefon@gmail.com, SPIN-код: 8796-9671, AuthorID: 1243041